

# 关于图书馆学专业核心课程的调查与思考<sup>\*</sup>

肖希明, 李卓卓

(武汉大学信息管理学院, 湖北 武汉 430072)

〔摘 要〕通过对图书馆学教育机构的专业核心课程设置, 以及图书馆馆长和毕业于图书馆学专业的图书馆员对图书馆学专业核心课程的看法进行调查, 并以此为基础进行分析, 提出对图书馆学专业核心课程建设的若干看法。

〔关键词〕图书馆学教育; 核心课程

〔中图分类号〕G250 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕1002-1167(2007)06-0216-04

## 1 调查背景

任何一门学科或专业, 其存在的前提是它具有不同于其它学科或专业、能体现本学科或专业的本质属性和基本特征的核心课程体系。它是实现该学科或专业培养目标, 构建学生完备知识结构的基础和核心。图书馆学, 无论是在教育部颁布的《普通高等学校本科专业目录和专业介绍》, 还是在国务院学位委员会公布的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》中, 都是作为一门独立的学科、专业存在的, 因此, 图书馆学应该有自己的核心课程体系。

1996 年原国家教委高教司确定的 10 门图书馆学专业课程, 可以看作是当时的图书馆学专业本科核心课程。由于信息环境的变化和学科的发展, 图书馆学专业的课程也需要变革。2003 年, 教育部高等学校图书馆学科教学指导委员会在湘潭大学召开了“图书馆学专业本科核心课程建设”会议, 会上确定了 7 门图书馆学专业核心课程。但这些核心课程的确定是否科学、合理? 各教学点是否都开设了这些课程? 对这些问题都需要进行评估和研究。图书馆学是一门应用性、实践性很强的学科, 图书馆学专业教育本质上是职业教育, 因此, 图书馆学专业核心课程的设置, 必须考虑图书馆职业、图书馆实践的需求, 而评价图书馆学专业核心课程设置是否科学合理, 则不仅要考察图书馆学教育机构课程设置的情况, 更要听取来自图书馆实践领域的声音。正是基于以上认识, 笔者决定通过调查的方式来评价和探讨图书馆学专业核心课程的设置问题。调查对象包括图书馆学教育机构、图书馆馆长和图书馆学专业毕业的图书馆员。后两类调查对象来自图书馆实践领域, 他们对当今图书馆职业所需要的图书馆学专业有着真切的体认。将来自这三个方面的调查结果综合起来加以比较、分析, 或许能够比较客观地评价目前图书馆学专业的核心课程设置, 进而有助于核心课程的确定。

## 2 图书馆学教育机构课程设置的调查分析

教育部 2006 年公布的招收图书馆学专业本科的学校共有 29 所。我们向这 29 所学校发放了调查问卷, 在回收的问卷中, 有 18 所学校提供了课程设置的情况。这 18 所高校分别是安徽大学、北京大学、长春师范学院、东北师范大学、福建师范大学、河北大学、黑龙江大学、华南师范大学、南京大学、南开大学、山东大学、山西大学、武汉大学、西北大学、湘潭大学、浙江大学、郑州大学、中山大学。

我们首先对这 18 所学校图书馆学专业开设“湘潭会议”确定的 7 门核心课程的情况进行统计分析, 结果如下:

表 1 7 门核心课程的开设情况

序号	课程名称	开设学校的数目	开设学校的比例
1	图书馆学基础	15	83.3%
2	信息组织	6	33.3%
3	信息描述	4	22.2%
4	信息资源建设与服务	17	94.4%
5	信息存贮与检索	18	100%
6	数字图书馆	16	88.9%
7	目录学概论	16	88.9%

实际上, 上述统计还存在一个问题。主要是有些学校开设的课程名称与 7 门课程名称不同, 但内容实际上被包含在其中, 比较典型的是“信息组织”与“信息描述”。没有开设“信息组织”课程的学校, 几乎都开设了“文献分类学”、“文献分类与主题标引”之类的课程。没有开设“信息描述”课程的学校, 也几乎都开设了“文献编目”、“文献信息编目”一类课程。由此可见, 湘潭会议确定的 7 门核心课程, 大多数学校是开设的。

我们还对各校开设的图书馆学专业课状况进行了统计, 并依照课程开设的学校数量从多到少进行了排序(见下

\* 本文系中国图书馆学会资助项目“我国图书馆学专业教育与职业需求调查分析”系列成果之一

表)。

表 2 各校开设图书馆学专业课程的情况

课程名	开设 学校 数目	百分比	课程名	开设 学校 数目	百分比
信息(文献)检索	18	100%	信息组织	7	38.9%
信息(文献)资源建设	17	94.4%	文献学	7	38.9%
目录学	16	88.9%	图书馆自动化	6	33.3%
数字图书馆	16	88.9%	图书与图书馆史	6	33.3%
图书馆学基础	15	83.3%	信息描述	4	22.2%
文献编目	12	66.7%	数据库	4	22.2%
分类法与主题标引	11	61.1%	知识产权	4	22.2%
信息服务/信息服务与用户	11	61.1%	参考咨询服务	2	11.1%
图书馆管理	9	50%	信息资源共享	2	1.11%

将表 2 中排列前 10 位的课程与 1996 年原国家教委高教司确定的 10 门图书馆学专业课程(图书馆学概论、图书馆管理学、文献分类与主题法、藏书建设和读者工作、中国图书和图书馆史、社会科学文献检索、科技文献检索、文献编目基础、目录学和图书馆自动化)进行对比,主要变化是“数字图书馆”取代了“图书馆自动化”,而“中国图书与图书馆史”排出了前十名。另外就是课程内容分合与名称的变化,如原来的“藏书建设和读者工作”分成“信息资源建设”和“信息用户与服务”,原来的“社会科学文献检索”、“科技文献检索”则合并成为“信息检索”,原来的“文献分类与主题法”实际上可以包含在“信息组织”课程中。由此可见,目前各校图书馆学专业核心课程的设置,与 10 年前确定的图书馆学专业核心课程,并没有发生实质性的变化。

再将表 2 中排列前 10 位的课程与“湘潭会议”确定的 7 门图书馆学专业核心课程(表 1)进行对比,可以看出不同之处也主要是课程内容分合与名称的变化,如表 2 中的“信息资源建设”与“信息服务”合并到一块就是表 1 中的“信息资源建设与服务”;表 2 中的“分类法与主题标引”和“文献编目”,内容可分别归入表 1 中的“信息组织”。表 2 增加的实际上只有“图书馆管理”。由此也可看出,目前各校图书馆学专业核心课程的设置,与“湘潭会议”确定的图书馆学专业核心课程大致也是吻合的。这也说明,大部分学校对“湘潭会议”和原国家教委确定的图书馆学专业核心课程基本上是认可的。

### 3 馆长眼中的图书馆学专业核心课程

图书馆学专业核心课程的设置直接影响着毕业生的知

识结构,当然也与图书馆学毕业生的职业竞争力有密切关系。因此,对图书馆学专业应该设置哪些核心课程最有利于增强学生的职业竞争力,身处图书馆管理工作第一线的图书馆馆长应该是很具有发言权的。为此,我们在向馆长的调查问卷中,提供了 21 门课程作为选项,请馆长从中选出 8 至 10 门应该作为图书馆学专业的本科核心课程。我们发放了 400 份调查问卷,有 113 份答卷参与回答此问题。调查结果如下表:

表 3 馆长眼中的图书馆学核心课程

排名	课程名	回答数	排名	课程名	回答数
1	图书馆学基础	97	11	网页设计与网站建设	39
1	信息检索与参考咨询	97	13	目录学概论	38
3	信息资源建设	90	14	主题法	33
4	文献分类法	89	15	中国图书和图书馆史	26
5	文献编目	88	16	文献计量学	22
6	数字图书馆原理与技术	76	16	知识产权法	22
7	信息用户与服务	66	18	知识管理概论	21
7	图书馆管理学	66	19	中国古籍版本学	20
9	信息资源数据库	62	20	文献学概论	18
10	信息咨询与决策	44	21	历史文献学	15
11	图书馆学专业英语	39			

将位居前列的 10 门课程与“湘潭会议”确定的 7 门图书馆学专业核心课程进行对比,可以看到,目录学概论没有进入,而增加的课程有图书馆管理学、信息资源数据库和信息咨询。与 18 所高校开设的图书馆学专业课程中的排名前 10 位的课程相比,则是没有了目录学概论和信息组织(已有“文献分类学”),增加了信息资源数据库和信息咨询与决策。由此可见,馆长们更倾向于增强图书馆学专业课程的实用性和对图书馆业态变化的适应性。但从整体来看,馆长们并没有颠覆目前图书馆学专业的核心课程,而只是作了适当的调整。

### 4 图书馆员眼中的图书馆学专业核心课程

本调查所选择的图书馆员,是 2000 年以来图书馆学专业毕业在图书馆工作的人员。之所以选择近几年的毕业生为调查对象,是因为第一,他们毕业时间不长,基本上是按现行本科培养方案生产出来的“产品”;第二,他们在图书馆工作了几年时间,对图书馆工作已相当熟悉,对当今图书馆职业所需要的知识和技能、对他们所学过的课程给自己从业带来的优势和缺陷都有切身的体会。因而他们对图书馆学专业核心课程的评价,值得特别重视。

本次调查向 400 家图书馆发放了调查问卷(与“馆长问卷”相同),收回有效问卷 148 份。这 148 位受访的图书

馆员来自 20 多个省市自治区的 103 家图书馆, 其中来自各省级公共图书馆 42 人, 各市图书馆 34 人, 高校图书馆 63 人, 科学专业图书馆 9 人。调查的结果如下表:

表 4 馆员眼中的图书馆学核心课程

排名	课程名	回答数	排名	课程名	回答数
1	文献分类法	129	12	目录学概论	55
2	信息检索与参考咨询	125	13	图书馆学专业英语	54
3	图书馆学基础教程	114	14	网页设计与网站建设	51
4	文献编目	112	15	知识产权法	46
5	信息资源建设	101	16	文献计量学	44
6	数字图书馆原理与技术	99	17	中国古籍版本学	35
7	信息用户与服务	91	18	中国图书和图书馆史	33
8	信息资源数据库	85	19	知识管理概论	30
9	图书馆管理学	74	20	历史文献学	22
9	信息咨询与决策	74	21	文献学概论	20
11	主题法	65			

将表 4 中的得票最多的前 10 门课程与“馆长眼中的图书馆学专业核心课程”(表 3) 前 10 门课程相比, 可以看到, 两者是完全重合的, 只是 10 门课程的排列顺序有所不同, 说明馆长和馆员对核心课程的认识基本上是一致的。再对比 18 所高校开设的图书馆学专业课程中排名前 10 位的课程, 除了个别课程以外, 大体上也是吻合的。这就说明图书馆学专业毕业的图书馆员对目前图书馆学专业开设的核心课程, 基本上是认可的。

## 5 关于图书馆学专业核心课程体系的思考

### 5.1 专业核心课程是培养图书馆学毕业生职业竞争力的核心, 只能强化, 不能削弱

“数字时代图书馆学情报学所发生的变化主要表现在新的技术手段被引入学科研究中, 但图书馆学情报学研究信息的生产、收集、贮存、传递的内核未变。”<sup>[1]</sup>“图书馆学情报学的核心内容是知识组织与信息服务, 这是图书馆学情报学区别于其它专业的本质要素。”<sup>[2]</sup>吴慰慈、彭斐章两位资深教授的看法是完全正确的。我们的调查结果表明, 图书馆学专业毕业的学生从事图书馆职业, 其核心竞争力仍然是图书馆学专业知识与专业技能。因此, 图书馆学专业本科课程设置应该始终坚持以专业基础知识和专业基本技能为核心。近年来, 不少学校的图书馆学专业积极进行课程体系改革, 这是应该肯定的。但这种改革却呈现出非理性状态。有些教学点课程设置很随意, 什么课时髦就开什么课, 而图书馆学真正的专业核心课程却被边缘化了。本次调查中一些馆长直言图书馆学在课程改革中出现的偏差: “不少院校由于片面理解‘宽口径, 厚基础’而大量删

减图书馆学主干课程, 有些甚至把图书馆学专业最基础、骨干的课程都压缩了, 增加其他学科课程”, 设置的课程“花哨、时髦的多, 符合图书馆实际的少”。这样的课程改革后果是淡化了图书馆学专业特色, 造成学生“专业知识薄弱, 不扎实, 缺少职业认同感”。这些教育机构的初衷或许是为了增强学生的职业竞争力, 但事实却恰恰是削弱了学生的职业竞争力。因为, 学生失去了本专业独特的优势, 而学到的只是其他学科知识的一点皮毛, 这样的学生还有什么职业竞争力可言呢?

### 5.2 目前图书馆学专业核心课程设置大体上是合理的和可行的, 课程改革的重点是内容的深化和更新

本次调查的结果表明, 无论是各图书馆学教学机构开设的专业核心课程, 还是馆长或馆员认为应该开设的图书馆学专业核心课程, 与“湘潭会议”确定的图书馆学专业核心课程, 大体上是吻合的。也就是说, “湘潭会议”确定的图书馆学专业核心课程, 基本上是合理的, 是符合新的信息环境下图书馆职业需求的。当然, 可以根据需要作出某些调整, 比如, 图书馆管理学就有必要列为图书馆学专业的核心课程。但对已确定的核心课程, 不宜做颠覆性的变动, 而应保持相对稳定, 以利于专业教育的健康稳定发展。

基本稳定核心课程的设置, 决不意味这些课程的教学内容只能因袭传统课程的模式, 而必须在继承传统的基础上, 更新教学内容, 将学科和事业发展的前沿知识, 及时吸收到教材和教学内容中。这应当成为当前及今后一个时期图书馆学专业课程改革的重点。事实上, 在本次调查中, 无论是馆长还是馆员, 反映最强烈的是图书馆学课程内容的改革。如在对图书馆学毕业的图书馆员的调查中, 认为所学的课程“基本适应工作需求, 但需更新”和“内容陈旧, 跟不上时代发展”两者比例占被调查者的比例达 76%, 说明图书馆学专业课程内容更新刻不容缓。

### 5.3 图书馆学专业核心课程改革的方向是以职业需求为导向, 增强教学内容的实用性和科学性

图书馆学专业教育的根本目的, 在于为图书馆职业源源不断地输送人才, 因此, 图书馆学专业核心课程的内容要以图书馆职业需求为导向, 这是毫无疑问的。以职业需求为导向, 最重要的就是突出课程内容的实用性。在我们的调查中, 图书馆馆长在开放式的问题中, 提得最为集中的问题是“教学理论性太强, 与实践脱节”, “所学课程与及技术图书馆工作应用相脱节”。这种情况, 在图书馆学课程教育中确实存在, 有的甚至还相当严重, 包括一些核心课程, 教学内容与图书馆实践相距甚远, 学生学习过的课程, 根本无法应用于实践, 或者早已过时。比如, 机读目录早已普及, 可有的课堂上讲的还是手工编目; Web2.0 在图书馆早已家喻户晓, 可在课堂上还见不到它的踪影。所以, 以职业需求为导向, 必须在课程教学中贯彻实用性的原则, 特别是方法类、技术类课程的教学, 要突出其实

用价值,要紧跟现代信息技术的发展,将国内外最新的技术和方法及其发展动向及时介绍给学生,使学生一走上工作岗位就能将最先进的技术、方法运用到实际工作中,从而显示出自己的职业竞争力。

在讲求课程实用性的同时,也要注意课程内容的科学性。所谓科学性,就是教材和教学内容要有科学价值,有一定的理论深度和学术内涵。不能将实用性和科学性对立起来。理论性课程或课程中的理论性内容决不是没有价值,关键在于理论必须来自生动鲜活的图书馆实践,同时又能够解释、解决和指导图书馆实践的发展,而不能将图书馆学理论变成“玄学”。

图书馆学专业核心课程建设,是图书馆学专业教育的一项基础工程,它直接关乎图书馆专业的学生未来的职业竞争力,因此,从事图书馆学教育与从事图书馆实际工

作的同仁应该相互沟通,加强交流,合力构建一个科学、合理的图书馆学专业核心课程体系。

#### 〔引用文献〕

- [1] 吴慰慈,董 炎. 新技术革命对图书馆学情报学教育体系变革的影响 [J]. 中国图书馆学报, 2000, (2): 3-9.
- [2] 张欣毅. 图书馆学定有灿烂的明天——访我国著名图书馆学家彭斐章教授 [J]. 图书馆理论与实践, 2004, (1): 1-4, 54.

#### 〔参考文献〕

- [1] 吴慰慈. 改革课程体系 优化整体结构 [J]. 图书情报工作, 2003, (3): 16-17.
- [2] 王梅玲. 从教育标准探讨图书信息学核心课程 [C] // 变革发展前景——第二届中美数字时代图书馆学情报学教育国际研讨会论文集. 武汉: 武汉大学出版社, 2007: 27-47.
- [3] 钟守真. 图书馆学专业核心课程的构建 [J]. 图书馆学研究, 1998, (1): 1-15.

## Investigation on the Library Science Core Curricula

XIAO Xi-ming, LI Zhuo-zhuo

(School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

**Abstract:** This paper makes a survey to investigate the library science core curricula setup of library education institution, and the attitude of library science core curricula from library directors and library science graduates. Based on the results of investigation, the author puts forward some opinions of library science core curricula construction.

**Keywords:** library science education; core curricula

〔作者简介〕肖希明,教授,武汉大学信息管理学院图书馆学系主任;李卓卓,武汉大学信息管理学院图书馆学专业博士研究生。

〔收稿日期〕2007-09-25

=====

(上接第 285 页)

于采用了从纸上到网上,再从网上到纸上不断轮回的理念传播方式,而这一切都发生在自然而然、不知不觉之中。在多个轮回的理念传播过程中,斋主或者冲锋陷阵,或者袖手旁观,或者偶尔插科打诨,然而,无论如何,斋主对有关“用户永远都是正确的”定理的任何褒贬均持欢迎态度,完全不在乎自己或者他人观点的正确与谬误,只是在兼收并蓄中尽力地传播“用户永远都是正确的”之理念,因为一切理论的正确与否只有在经过实践检验以后才可以作出正确的判断和客观的评价。如此这般,既是项庄舞剑,亦是司马昭之心。本书的编辑目的大概也是如此。

此番图林论剑厥功至伟者当属人称“鉴湖女侠”的李超平,她不仅首倡了此番论剑,并把此番论剑推向了高潮,而且一直在给予及时而正确的引导,她对新思想的敏感和敏锐程度令人佩服,在此特致以由衷的感谢!

承蒙图书馆界各位学人的鼎立支持,积极参与讨论,

〔作者简介〕竹帛斋主,男,教授,中山大学资讯管理系。

〔收稿日期〕2007-09-17

贡献自己的智慧,并成全斋主的美意,慨允收录其著述文字,藉此机会,深表谢忱!

老槐兄在专业旅途之中欣然命笔,惠赐序言,从理论研究者的角度,分析斋主“程氏定理”的得失,剖析各家评论之长短,虽赞誉之词溢于言表,但商榷之言亦穿透纸背,持论公允且尽显性情,颇有导读之功效。吴晞兄在百忙之中慨然拨冗,挑灯夜战,以一篇《又有花香 又有树高》为序,从图书馆管理者和实践者的角度,直抒胸臆,表达其在实践中的困惑和在理念上的支持,真实而生动,具有画龙点睛之功效。两位仁兄的序言使本著增辉不少,其才其学令人思齐,其情其谊令人感念。

或许,《竹帛斋图书馆学论剑:用户永远都是正确的》将会成为一个小小的标杆,预示着图书馆学研究即将进入一个自由平等的草根时代。