

垄断与限制垄断:著作权集体管理在信息网络时代的扩张

李洪武

(武汉大学知识产权高级研究中心,武汉,430072)

[摘要] 本文分析了传统著作权集体管理在信息网络环境下扩张的合理性,介绍了国内外著作权集体管理相应的立法进展,并从适当垄断支持与防止垄断侵害两个方面,讨论了信息网络著作权集体管理的具体立法措施。

[关键词] 信息网络 著作权集体管理 立法措施

[中图分类号] D923.4 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1003-2797(2005)02-0043-04

随着网上信息资源共享与交流的发展,知识产权人必须面对网上信息资源利用对自身版权利益的冲击。而知识产权人对自身法定垄断权利的主张,必然导致版权制度对公众利用信息资源的限制。如何采取成熟的著作权集体管理立法措施,使知识产权人与公众之间的利益得到平衡,使网上信息资源的交易、利用与开发良性发展,是一必须面对的现实课题。

1 传统著作权集体管理在信息网络环境下扩张的合理性

集体管理领域的一个基本特征即是通过适当的垄断支持,使著作权管理成本、交易成本降低,从而使著作权人的利益在大规模的群体传播使用的条件下也能得到保障。著作权集体管理往往建立于著作权人对自身权利主张的排他性成本的过高上。面对自身作品的大范围群体性的重复传播与使用,依靠著作权人自身的力量,难以实现其许可使用作品并获取报酬的财产权利,代理或信托性质的著作权集体管理组织由此而产生。

信息具有强烈的公共物品特性,即具有非竞争性与非排他性。这种公共物品特性,足以使网络信息资源的大规模群体传播与使用,对著作权人的利益产生冲击。网络环境下,著作权人利益的实现的交易成本大为提高,比如许可众多网络使用者的成本,监督使用合理付酬的成本;而公众面对海量信息,获取著作权人许可的成本也大为提升,信息资源交流也受到垄断权利的阻碍。而在网络环境下,著作权人的创作得到合理激励,公众信息资源共享利

益得到合理兼顾,实际上也是信息垄断利益与共享的公众利益的平衡。在这种情况下,传统的著作权集体管理原则,仍有存在与扩张的合理性。

著作权人的利益在网络环境下延伸,如何平衡公众网上信息资源利用的公共利益与著作权人利益,使著作权人的利益在网络环境下依然得到合理的保障;如何使公众传播和利用网上信息资源的成本与著作权人利益的实现成本得到平衡,使公众传播与利用网上信息资源的行为良性发展,建立一定的有序规则,这些都需要寻求著作权集体管理的固有垄断特性与公众利益的非垄断特性的平衡。

2 信息网络环境下国内外著作权集体管理的立法扩张

2.1 国外著作权集体管理对信息网络环境的应对

欧共体委员会在《信息社会著作权与有关的权利的保护》绿皮书中提出:“信息社会不赞成放弃由集体管理机构进行的集体管理。完全相反,基于权利人和利用人的利益,要建立新的机构,为制作多媒体,使传统的机构装备成以可核算的价格保证权利许可快速、全面、高效。”欧共体委员会因而制定了基于多媒体结算业务的 VERDI 计划,已有德国、意大利、法国、芬兰等国参加,该计划对欧洲国家有关听觉、图像、视听、文学、计算机软件、数据库、视觉游戏的版权情况做出实质性分析,目的是建立欧洲范围内版权管理数据库及网上许可制度。

1996 年,法国成立了管理所有法国作者协会的集体管理组织 SESAM,其版权许可获得的程序是:使用者向 SESAM 提供有关拟使用的版权作品,以及使用条件,如计划复制的数量、零售价格及销售地点等。根据这些信息,SESAM 颁发在线或非在线

的表演权与复制权许可证,对拟使用的版权作品进行确认,并确定版税。

1998年德国慕尼黑成立了“作者及相关权利集体管理协会的多媒体结算机构(CMV)”。该机构不颁发版权许可证,而是通过互联网络的数据库运作,每天24小时提供音乐、文学、艺术及视觉作品的版权和相关权利的信息,并将使用者的要求转发给相关的版权集体管理组织,在收到管理费用后的两周内,向使用者作出回答。

2.2 我国与信息网络相关的著作权集体管理立法进展

我国《著作权法》于2001年从立法上确立了著作权集体管理组织的国家授权的代理、信托及相关诉讼权利。随后的一系列立法进程也涉及到网络信息资源的利用与集体管理问题。目前筹建中的中国文字作品著作权协会管理的权利包括:“A. 国家版权局1999年45号文件规定的应当由协会管理的数字化制品制作权;B. 最高人民法院关于审理涉及计算机网络著作权纠纷案件适用法律若干问题的解释中规定的信息网络传播权。C. 其他权利,如作品的选编权、汇编权、部分复制权、表演权、播放权、翻译权等,入会人可自愿将其交与协会管理。”^[1]其着重强调了与信息网络相关的数字化制品制作权、信息网络传播权。

最高人民法院关于审理涉及计算机网络著作权纠纷案件适用法律若干问题的解释(2000年11月22日)第二条规定:“已在报刊上刊登或者网络上传播的作品,除著作权人声明或者上载该作品的网络服务提供者受著作权人的委托声明不得转载、摘编的以外,网站予以转载、摘编并按有关规定支付报酬、注明出处的,不构成侵权。但网站转载、摘编作品超过有关报刊转载作品范围的,应当认定为侵权。”这一条规定被认为是网络法定许可传播作品的条款,也给网上信息资源集体管理政策提供了直接的支持与依据。

另外,国务院法制办已经将《信息网络传播权保护条例》列入2005年的立法计划,《信息网络传播权行政保护办法(草案)》已在征求社会各界的意见。

3 适当的垄断支持:信息网络著作权集体管理的立法措施讨论之一

3.1 强制性的集体管理政策

1995年,法国在影印复制权集体管理中引入了建立在专有权和自愿许可基础上的强制性集体管理,规定权利的所有人只能通过集体管理机构主张

权利^[2]。欧盟理事会1993年通过的《卫星指令》规定电缆转播权只能由版权集体管理机构行使。北欧和俄罗斯还实行以会员制为基础的附条件的法定扩大代表制的著作权集体管理制度,即在权利人未明确向著作权集体管理机构表示不同意见的情况下,著作权集体管理机构依法有权代表他们行使权利^[3]。目前中国版权保护中心对稿酬收转的管理类似于此。

欧洲各国的著作权集体管理组织还建立了相互代表协议制度,即一国的著作权集体管理组织根据协议有权在本国范围内管理协议对方权利人的权利,在发生侵权纠纷时,以本组织的名义代表外国权利人行使诉讼权^[4]。

我国明确的强制加入的集体管理政策较少,传统范围内的强制集体管理尚有待明晰,遑论网上信息资源的强制集体管理。前面所述一两项司法解释有所涉及,即未作声明的一定范围内的作品可以法定许可传播。从设立集体管理组织的缘由与其性质出发,要实现网上信息资源的著作权集体管理的优化,一定的强制加入支持政策不可缺少。

3.2 法定集体管理的权利范围

明确界定著作权集体管理组织可以管理的权利范围是著作权集体管理政策的基本内容之一。包括表演权(含通过现场演唱、演奏等方式的现场表演和通过录音机、录像机等设备公开传播音像制品的机械表演)、广播权(我国新著作权法为法定许可权利)以及其他一些法定许可权利(如与报刊转载作品、义务教育教材使用作品等情形有关的权利)、一定条件下的汇编权(数据库使用作品)、信息网络传播权等,还有属于表演者、录音制品的制作者和广播节目的广播组织的权利等等,都宜通过建立著作权集体管理机构主张权利。

前文提及的最高人民法院关于审理涉及计算机网络著作权纠纷案件适用法律若干问题的解释(2000年11月22日)中的第二条规定,初步界定了网络法定许可传播作品的权利范围。

3.3 集体管理组织设立的垄断性

就强制扩张性而言,在我国宜采取一种作品只建立一个集体管理组织的确立垄断地位的政策。对于义务教育教材、机械表演、报刊转载、广播使用作品等法定许可使用作品涉及的相关版权,宜采用法定扩大代表制的著作权集体管理制度。在权利人未明确向著作权集体管理机构表示不同意见的情况下,著作权集体管理机构依法有权代表他们行使权利。

当然,也有人主张允许设立多家民间著作权集体管理机构,以利于竞争。但从我国音乐著作权协会的实践来看,要达到集体管理机构的规模效应,还是需要国家推动扶持的。音乐著作权协会于1992年成立,1997年,祖国大陆共有职业、业余作曲作词者几万人,与中国音乐著作权协会签约的只有一千多人^[5]。而2002年,协会处理费用所涉作家也是几千人。从设立著作权集体管理组织的初衷来讲,目前似不宜鼓励同一权利开放设立多家集体管理组织,因其难以达到规模效益。

我国还应当推动著作权集体管理组织加入国际条约、公约和协议,针对不同国家、地区的作品获得相互代表的权利,这样不仅消除地域对权利行使的传统限制,对于无地域界限的网络上作品使用的主张权利也有重大意义。

3.4 对于网上信息集体管理技术措施的支持

我国现行著作权法第四十七条规定:“(六)未经著作权人或者与著作权有关的权利人许可,故意避开或者破坏权利人为其作品、录音录像制品等采取的保护著作权或者与著作权有关的权利的技术措施的,法律、行政法规另有规定的除外;(七)未经著作权人或者与著作权有关的权利人许可,故意删除或者改变作品、录音录像制品等的权利管理电子信息的,法律、行政法规另有规定的除外。”

网上信息资源的集体管理组织在集体许可的约定当中,可以要求采取强制的技术措施,再加上权利管理信息的强制保护,对于集体管理的效率而言都是一种有力支持。

网上信息由于以上条款的支持,可以约定利用“数字版权管理”(DRM)软件管理作品传播,相关的信息技术条件已经具备。例如位于美国俄亥俄州克利夫兰的Overdrive公司开发的电子书借阅系统,可以管理公共图书馆电子图书的下载,并在一定期限后自动将下载的电子书从读者的电脑上删除。

3.5 制定有关信息网络传播集体许可约定的标准合同

标准合同意味着合同不再由当事人随意协商约定,而是直接由国家或行业垄断组织来规定其详细条款。标准合同可以节省大量交易费用。法院在审理合同案中,也可以此形成固定的审判程式,提高诉讼效率。而面对网络作品使用的复杂性及目前营利性使用作品合同订立的无序性,行政主管部门有必要研究制定相应的标准合同样本,以提供给集体管理者及网络信息服务提供者订立许可使用合同之用。

涉及到信息网络传播的集体许可标准合同应当约定的内容包括:网上信息传播者取得许可的传播的信息网络范围、应对阅读量和下载量采取必要的技术措施进行统计、权利人可以随时要求传播者在信息网络服务网站中查询权利方作品的阅读次数等相关统计数据。传播者采取必要技术措施保护作品版权不被侵犯。采取技术措施限制下载作品的复制与传播范围,传播者采用权利管理信息等。

4 防止垄断侵害:信息网络著作权集体管理的立法措施讨论之二

4.1 对于集体管理组织的监督

著作权集体管理组织在各自领域处于事实上的垄断地位,对于著作权人、作品使用者,都处于一种强势地位,具有收取过高代理费或手续费、过高定价的可能。在明确界定著作权集体管理组织可以管理的权利范围的同时,网上信息资源集体管理政策应当考虑到如下事实:集体管理机构可能凭借其垄断地位侵犯作者可以自行主张的权利,以致出现垄断导致的不公平的合同。

为了防止集体管理组织滥用职权,欧洲各国一般都规定政府或者某个政府部门是集体管理组织的监督机构,负责审批集体管理组织的设立和撤销、检查集体管理组织理事会会议和日常工作、检查其收费标准的制定和分配方案的实行^[6]。

国家版权局等版权管理机构对著作权集体管理组织应有相应的监督立法。对其设立和撤销、收费标准及分配方案的实行,都应有防止垄断、妨害竞争行为发生的监督。在制定有关集体管理组织法规时,也应当对集体管理组织的账目等明确做出透明度的规定,如定期公布账目,设立独立的审计者,并且规定争议解决程序^[7]。

4.2 对于集体管理权利的限制

权利限制方面,例如,尽管以机械表演的形式公开表演受著作权保护的作品,使用者应该事先取得著作权人或者著作权集体管理机构的许可,并且支付相应的报酬。但是政府仍可规定著作权人或著作权集体管理机构无正当理由不得拒绝许可使用。对于信息网络传播权,涉及到公共利益的,也可采取上述规定。

4.3 对有关集体管理所涉财产权利进行明晰界定

在知识产权公共政策并未找到干预市场决策的充分依据的情形下,应该避免由于集体管理所涉权利的模糊而随意的扩大,所导致的集体管理政策对于网上信息资源专有权利者的不当侵害。

例如决定作品是以信息网络传播的方式还是传统方式或者是两者结合的方式进行出版发行传播的,对上述不同选择进行利益市场决策的,应当是包括出版者在内的权利人,而不需要读者或其他非权利人代为作出决定。

又如关于网络信息法定许可传播的问题,前文所述的最高人民法院于网上信息法定许可传播的司法解释条款,笔者有如下理解:

第一款可以理解为,所有作品在网上若未有声明皆可转载,但第二款应当是对第一款的限定,即只有报刊转载范围的作品才可以如此。那么,也只有著作权法规定的下列情况,网络服务商可以未经声明而转载,即:著作权法第二十二条:“(三)为报道时事新闻,在报纸、期刊、广播电台、电视台等媒体中不可避免地再现或者引用已经发表的作品;(四)报纸、期刊、广播电台、电视台等媒体刊登或者播放其他报纸、期刊、广播电台、电视台等媒体已经发表的关于政治、经济、宗教问题的时事性文章,但作者声明不许刊登、播放的除外;(五)报纸、期刊、广播电台、电视台等媒体刊登或者播放在公众集会上发表的讲话,但作者声明不许刊登、播放的除外。”

显然,对这条司法解释作如此理解,也只是把传统媒体的合理使用行为延及网络传播而已,并不是规定网络上的作品若作者未加声明就可以合法转载。那么看来,网络中作品的法定许可传播,在制定信息网络传播权保护办法时有必要加以慎重的澄清。

作者将自己的作品上载、传输,并且未加声明不得转载或摘编的,权利人并不禁止非唯一传播者的,是否能被认为其对网络中的相应使用行为是明知的或是应推定为默示同意;是否可以要求通过文字作品集体管理组织缴纳作品传播许可费用,对这些都应该作出明晰界定。而针对作品的网络出版、传播,与享有信息网络传播权的作者作了专门约定的权利人,应该享有明晰的专有权,对于作品的信息网络法定许可传播的有关规定,应该享有明确的排他性豁免或例外。

5 结语

面对信息网络环境的特殊挑战,传统著作权集体

管理的扩张具有一定的合理性和必然性,而其具有的集体管理领域的一个基本特征即是通过适当的垄断支持,使信息资源管理的成本降低,使著作权人的利益在网络环境下依然得到合理的保障,使公众传播与利用网上信息资源的行为良性发展,建立一定的有序规则,这都需要一定的垄断层面的具体立法支持。

而一定程度的垄断支持措施,也会增加公众传播与利用网上信息资源的成本;信息资源生产者与公众传播利用者之间的利益关系应当得到平衡处理。因此,对于信息网络的著作权集体管理也应当有适当的限制垄断、防止垄断侵害的立法措施。同时对于集体管理组织应当有适当的监督机制,对于集体管理所涉及的财产权利应当有明晰的界定。

适当的垄断支持与防止垄断侵害,是信息网络著作权集体管理立法的两个需要平衡的方面,从这个角度而言,这两者的平衡,也是知识产权人利益与公众利益的平衡。

注释

- 1 本文所言著作权即版权。
- 2 交易成本是在人们靠市场来交易产权时运用资源的成本。它包括搜集市场信息的成本、缔约成本、监督成本和强制履约成本。科斯将市场失灵(market failure)视作市场作为资源配置机制的代价,即交易成本(transaction cost)。
- 3 参见《著作权法》(2001年10月27日修正)第八条
- 4 <http://www.mcsc.com.cn/>;“2001/1/4 中国音乐著作权协会第十六次分配国内部分结束,分配额 56 余万元,受益 4000 多人次;2001/4 中国音乐著作权协会第 16 次分配国外部分结束,分配额 170 余万元,受益 2000 多人次。”

参考文献

- 1 <http://www.ccopyright.com.cn/5manage/changjian.htm>
- 2 许若群. 网络作品集体管理制度初探. 知识产权, 2000(2)
- 3 王芝. 网络传播与著作权集体管理. 知识产权, 2000(2)
- 4 张绍敏. 修改著作权法参考材料. <http://www.chinaiprlaw.com>
- 5 著作权集体管理组织的由来. 天卷, 2000(8)
- 6 张绍敏. 修改著作权法参考材料. <http://www.chinaiprlaw.com>
- 7 周林. 谈谈版权法的修订. <http://www.chinaiprlaw.com>

(收稿日期:2005-01-19)