

出版社与图书馆图书评价标准比较研究<sup>\*</sup>

□代根兴 周晓燕

**摘要** 运用比较研究的方法,从个体图书和整体图书两个方面,分析出版社与图书馆的图书评价标准,比较二者的异同点,指出出版社和图书馆应采取的措施。

**关键词** 图书评价 馆藏评价 出版社 图书馆 标准

出版社是图书馆藏书的主要来源,图书馆则是出版社图书销售的重要市场。近些年来,由于国家加快了文化建设的步伐,加大了对图书馆的资金投入,图书馆馆配市场可谓风生水起,越来越多的出版、发行单位参与到馆配图书业务中来。可以预见,未来几年馆配市场潜力依然很大,有人估计市场年总额将超过100亿元<sup>[1]</sup>。但我们也看到,一些出版社由于对图书馆的选书原则没有清晰的认识,导致出版图书的品种与图书馆的需求相悖。而图书馆由于不了解图书出版的市场规律和运作模式,一味地向馆配商要折扣、要服务,馆配商又将增加的负担转嫁到出版社,使得出版社因无利可图而少出或不出那些价值高、销量少的学术著作,最终导致图书馆藏书质量的下降<sup>[2]</sup>。因此,比较出版社与图书馆的图书评价标准,了解双方对图书关注的重点,对出版界的图书出版和图书馆界的图书收藏都有借鉴作用。

### 一、出版社与图书馆图书评价之界定

出版社与图书馆的图书评价,笔者认为涵盖两个方面:一是对个体图书的评价。对出版社来说是图书是否出版(实质是对书稿的选择),以及成书后对图书的质量评价;对图书馆来说,则是对单本图书是否选择和入藏。二是对整体图书的评价。对出版社来说是对所有或一定时期出版的所有图书的评价;对图书馆来说,则是对部分藏书(如某学科、某类型藏书)或所有藏书的评价,其实质是对藏书体系的评价。从评价阶段上看,出版社分成书前的评价和成书后的评价;图书馆则分入藏前的评价和入藏后

的评价。下面分别述之。

### 二、出版社的图书评价标准

(一)出版社对个体图书的评价标准(书稿的选择标准)

与图书馆不同,出版社对个体图书的评价在出版之前就已经开始,在此阶段出版社主要是通过选题论证、书稿审读(包括初审、复审、终审)等环节对图书进行评价,并决定是否出版。其评价标准有以下几个方面:

#### 1. 选题情况

首先是看其学科属性,即看其属于哪个学科。是否属于本社出书范围,本社是否具有该书的出版资格,如中小学教辅、医学等图书必须有相应学科出版资质的出版社才能出版。其次要看其所属类别。是教材,还是学术专著;是工具书,还是大众读物;是教辅,还是少儿读物?第三要看其是否属于重大选题。按照新闻出版署的规定,对涉及政治、军事、安全、外交、宗教、民族等敏感问题的重大选题和其他需宏观调控的重大选题,必须按照有关规定将书稿上报主管部门审读,并到新闻出版署履行备案手续,批准后才能出版。第四要看其出版价值和社会效益,即看其是否具有学术价值、艺术价值、文化价值、史料价值,看其是否具有知识性、趣味性、教育性,对社会发展和人们文化水平的提高有无益处。第五要看其读者对象和适用范围,是否符合社会 and 用户需要,这决定着该书的市场销量。第六要看其作者情况,据此大体能判断出书稿水平及可能的推广量。

\* 本文系国家社科基金资助项目“新信息环境下中国高校图书馆发展方向研究”(项目编号:08BTQ014)成果之一。

## 2. 经济效益

通过估算稿酬、编审校费、材料费(纸)、排版费、印刷费、封面设计费、光盘、装订费等对成本进行预测;通过估算广告宣传费、办公费、差旅费、征订费、交通费、运杂费、储运费(物流费)等对费用进行预测;对发行折扣(不同类型的图书有不同的折扣、不同时期的图书也有不同的折扣)、回款周期(账期)、市场销量等进行分析,还要考虑有无出版资助及其额度。通过上述综合分析,预测其利润和经济效益。

## 3. 书稿质量

首先看其内容导向。国务院颁发的《出版管理条例》第二十五条规定:“任何出版物不得含有下列内容:(一)反对宪法确定的基本原则的;(二)危害国家统一、主权和领土完整的;(三)泄露国家秘密、危害国家安全或者损害国家荣誉和利益的;(四)煽动民族仇恨、民族歧视,破坏民族团结,或者侵害民族风俗、习惯的;(五)宣扬邪教、迷信的;(六)扰乱社会秩序,破坏社会稳定的;(七)宣扬淫秽、赌博、暴力或者教唆犯罪的;(八)侮辱或者诽谤他人,侵害他人合法权益的;(九)危害社会公德或者民族优秀传统文化的;(十)有法律、行政法规和国家规定禁止的其他内容的<sup>[3]</sup>。”其次要看其内容结构是否合理,是否符合逻辑;第三要看其语言文字是否流畅,标点运用是否准确;第四要看其著作权情况,有无剽窃、抄袭现象,所用图片、人物肖像等是否获得授权;第五要看其写作规范情况,有无注释和参考文献,其著录是否符合国家标准;第六要看其书稿完整度,是否达到“齐、清、定”的要求。所谓“齐”是要求文稿、图稿和附件(前言、目录、后记、附录等)都齐全无缺;“清”是要求文稿、图稿等缮写、描绘清晰,符合排字、制版的需要;“定”是指书稿内容要确定,发稿后不再改动。

### (二) 出版社对成书的评价标准

新闻出版总署每年都对出版社上年所出图书进行质量检查(包括出版社自检、主管部门抽检、总署抽检),其检查依据是2004年12月新闻出版总署发布的《图书质量管理规定》,该规定指出:图书质量包括内容、编校、设计、印刷四项,分为合格、不合格两个等级。四项均合格的图书,其质量属合格。四项中有一项不合格,其质量属不合格。毫无疑问,总署的质检依据也是出版社对成书的评价标准。

## 1. 内容质量

《图书质量管理规定》第四条规定:“符合《出版

管理条例》第二十六、二十七条(新修订的出版管理条例已改为二十五、二十六条)规定的图书,其内容质量属合格。不符合这两条规定的图书,其内容质量属不合格<sup>[4]</sup>。”《出版管理条例》第二十五条规定前面已经说过,不再重复;第二十六条规定:“以未成年人为对象的出版物,不得含有诱发未成年人模仿违反社会公德的行为和违法犯罪的行为的内容,不得含有恐怖、残酷等妨害未成年人身心健康的内容<sup>[5]</sup>。”

## 2. 编校质量

《图书质量管理规定》第五条规定,差错率不超过万分之一的图书,其编校质量属合格。超过万分之一的图书,其编校质量属不合格。图书编校质量差错的判定以国家正式颁布的法律法规、国家标准和相关行业制定的行业标准为依据。图书编校质量差错率的计算按照《图书编校质量差错率计算方法》执行。

图书编校差错率是指一本图书的编校差错数占全书总字数的比率,用万分比表示。图书总字数的计算方法,一律以该书的版面字数为准,即总字数=每行字数×每面行数×总面数。图书编校差错包括文字差错、符号差错、格式差错三个方面。

## 3. 设计质量

《图书质量管理规定》第六条规定,图书的整体设计和封面(包括封一、封二、封三、封底、勒口、护封、封套、书脊)、扉页、插图等设计均符合国家有关技术标准和规定,其设计质量属合格。有一项不符合,其设计质量属不合格<sup>[6]</sup>。

## 4. 印制质量

《图书质量管理规定》第七条规定,符合中华人民共和国出版行业标准《印刷产品质量评价和分等导则》(CY/T2-1999)规定的图书,其印制质量属合格。不符合的图书,其印制质量属不合格<sup>[6]</sup>。

除了上述质量评价的四个标准外,出版社还要考察该书的出版效益,主要考虑图书的成本、费用、发行量、折扣、退货等因素,看其有无利润以及利润多少。

### (三) 出版社对所有图书的评价标准(整体评价标准)

1. 出版规模。主要看其年度出版图书的品种与数量、生产码洋、发货码洋、销售码洋、销售实洋、回款数量等。

2. 出版结构。主要看其出版的板块结构,是以

大众出版为主,还是以学术出版为主,或是以教育出版为主;产品是否形成了一定的层次(如教材的高、中、低端)和系列。

3. 出版特色。主要看其有无自己的出版重点,是否形成独特的风格和鲜明的特色(包括行业特色、学科特色、时代特色、文种特色、载体特色、人物特色、民族特色等)。

4. 退货率与重印率。退货率是当年退货码洋与当年发货码洋的比率;重印率是当年重印书的品种数与当年出版总品种数的比率。

5. 利润与效益。通过核算出版社年度图书销售总收入、总成本(包括稿酬、编审校费、材料费、排版费、印刷费、封面设计费、光盘、装订费等)、总费用(包括工资、广告宣传费、办公费、差旅费、业务招待费、征订费、交通费、运杂费、培训费、储运费等)、税负,得出年度图书销售的总利润,分析、评价其经济效益。

### 三、图书馆对图书的评价标准

#### (一)图书馆对个体图书的评价标准

图书馆对个体图书的评价标准的实质是对个体图书的选择标准。关于这方面图书馆学教科书中有许多论述,如关于图书馆藏书补充原则(实用性、系统性与计划性、特色化与协调性原则)的论述、关于图书馆选书理论(价值论、需求论)的论述、关于图书馆选书依据的论述等。概括国内外图书馆选书理论,结合图书馆选书工作实际,图书馆对个体图书的选择标准有以下几个方面<sup>[7]</sup>:

1. 学科内容。该书属哪个学科?是否符合本馆图书收藏的学科范围或专业领域?内容有无政治问题?学术价值如何?创新性、新颖性(版次、出版年代)、参考性、知识性、趣味性如何?

2. 作者水平。是否名家所著?是否知名机构编撰?

3. 读者需求。是否符合本馆读者的需要。

4. 与图书馆任务的契合度。是否符合本馆的性质、任务和收藏范围?如一本地方志,当地的公共图书馆一定收藏。是否属于分工协调、合作收藏所分配的任务、范围之内?

5. 类型形式。是专著、工具书还是教材?

6. 出版者。是否由专业对口的出版社出版,是否由国内外知名出版社出版?

7. 价格高低。

8. 外观质量。有无残缺破损、污损、印刷装订等方面的问题?

#### (二)图书馆对整体图书(藏书)的评价标准

1. 数量规模。藏书没有一定的数量,就谈不上质量。因此,教育部基本办学条件规定了生均馆藏册数。图书馆也把藏书保障率作为其评价指标之一。当然,藏书数量也应适度,为此早在20世纪70年代,英国大学拨款委员会就提出了图书馆藏书的零增长理论(后改为图书馆藏书发展的稳定状态理论)。

2. 系统性、完备性。主要指藏书覆盖率、重点学科藏书的系统性。

3. 结构合理性。看其藏书的学科结构、类型结构、文种结构、时间结构、水平(等级)结构、复本结构等是否合理,是否形成了重点突出、比例适当、有主有从、相互联系的藏书体系。

4. 特色化。藏书是否有鲜明的特色,包括专业特色、文种特色、载体特色、类型特色、民族特色、地方特色等。

5. 新颖性。主要看其藏书的出版年代以及新书入藏率;对高校图书馆来说,还要看其生均年购新书量是否达到教育部基本办学条件的相关规定。

6. 读者利用情况。主要看其读者满足率、藏书利用率、藏书流通率、文献拒借率、馆际互借满足率等。

### 四、出版社与图书馆图书评价标准之比较

从上面的分析可以看出,就整体图书而言,出版社和图书馆都强调图书要有一定的数量规模、鲜明的特色、合理的结构等。不同的是出版社更强调重印率、希望种少册多;而图书馆更强调品种,希望种多册少。出版社注重双效益(社会效益和经济效益),图书馆更重视社会效益。

就个体图书而言,出版社和图书馆都重视图书的学科属性、内容价值(包括政治和科学方面)、用户需求、作者水平、外观质量等。不同的是出版社更重视政治标准(可谓一票否决)、著作权、成本和利润;而图书馆对政治标准较为弱化,强调排除政治等各种偏见,保持客观中立,一视同仁,兼收并蓄。

当然,关于图书馆选书是否应该有政治标准,图书馆界尚有不同的看法。有专家认为,人有好恶,书

无好坏。图书馆,特别是研究型图书馆,肩负着“保存一切有文字纸片”的历史责任,凡是有文字的纸片,不论“正确的”还是“错误的”,也不论“革命的”还是“反动的”,更不论“高雅的”还是“低俗的”,都应该尽可能地收藏和保存。图书馆在藏书建设上必须保持客观中立,不受任何思想意识和社会势力的干扰和影响,不越俎代庖地替任何意识形态、团体和个人判断藏书的优劣好坏或者收藏与剔除<sup>[8]</sup>。而另一些同志则认为,图书馆人排除政治等各种偏见,对书保持中立是应当的。但是,图书馆有理由、有权利对书海中的糟粕书、垃圾书说不。虽说“价值判断”不好做,但“事实判断”还是可以的,错别字连篇的盗版书、没有任何编辑整理的剪贴书、内容芜杂重复的冷饭书……凡此等等,还是有客观的标准可以判断的。还有些同志认为,图书馆没有能力把全部的书都收了,自然要选择。而选择就要有标准,有标准就有价值判断在里面,所谓中立是哄人的,中立的状态只有在完全让读者选书的情况下才会出现<sup>[9]</sup>。百里挑一,择善而藏,让读者不仅能看书,更能看好书,“片纸只字皆有益于思想”是图书馆水准和价值的最重要体现。图书馆如果不慎重甄别挑选,只是以新充好,难免成为价值越来越稀薄的书库<sup>[10]</sup>。

我们认为,从理念上说,图书馆在藏书建设上应该保持客观中立,只要是图书,不分政治倾向、宗教派别都应该尽可能地收藏和保存。但在实际工作中很难做到。一方面,任何图书馆的资金总是有限的,不可能把所有图书收全,必然是有所选择地收藏。但凡有所选择,就难免打上个人好恶的烙印。另一方面,要完全摒弃政治标准在西方图书馆也许能做到(是否真正做到还需要存疑),但在中国目前的体制下还不易做到。

## 五、几点建议

出版社与图书馆都属于信息服务业,都具有文化属性,虽然一个属于产业,一个属于事业,但二者的根本目标是一致的,都是为了传承人类文明和文化遗产,传播科学文化知识,提高人民的科学文化素养。出版界与图书馆界应相互沟通,相互借鉴,相互促进,共同发展!二者在图书评价标准方面的相同点,为二者在图书出版、收藏方面达成共识、相互合作奠定了基础;至于二者的不同点,双方应在相互沟通的基础上,换位思考、加深理解,共商解决办法。

对出版社来说,首先要密切关注终端客户(读者)及其需求的变化。读者需求既是出版社的出书依据,也是图书馆的购书依据,在根本上决定着馆配业务链的存在与发展。另外,读者需求决定图书馆的服务,进而决定图书馆资源的购置。因此,出版社要搞好馆配业务,必须首先弄清终端用户及其需求,并跟踪其变化。其次要把握图书馆的发展趋势和功能变革。目前,图书馆界对于图书馆功能定位的认识正在发生深刻的变革,即从过去的“地心说”逐渐转变到“日心说”。以前认为图书馆是学术交流中心、文献信息中心、社会文化中心,是教学、科研必不可少的学术服务机构。现在则认为,图书馆只是信息宇宙的一部分,它不是唯一的知识宝库;图书馆要以用户为中心,读者需要什么,图书馆就要提供什么。在此观念的引导下,图书馆的功能也在扩大化和多样化,从文献信息中心转变成文化中心、服务中心,成为人们学习、研究和社交的公共场所。图书馆的这些变革,必然影响着图书馆的资源购置,从而影响着馆配市场的发展。出版社应顺应图书馆的变化,开发相应的选题,出版适销对路的图书,才能真正占领馆配市场。第三要深入了解图书馆的选书理论和馆藏建设原则。图书馆对图书的选择不是随意的,而是要依据一定的理论和原则的。就选书理论而言,历史上曾有“价值论”和“需求论”两个流派,从20世纪开始,两个流派日趋融合,强调选书以需求为主,同时兼顾图书的价值。就图书馆的馆藏建设原则来看,强调实用性、系统性、特色化与协调性等原则。出版社应了解图书馆的选书理论和原则,有针对性地出版价值高、质量好的图书。第四要走特色化、专业化之路。全国有580多家出版社,都想把馆配业务做大做强不太可能。除实力雄厚的出版集团外,多数中小出版社应该以专制胜,走特色化、专业化之路,根据自己的出版优势和出版重点,开展特色出版,针对与自己学科、特色相同或相近的图书馆开展馆配业务,专门从事某一类图书(如古籍图书、学术图书、医学图书)的出版与馆配。第五要针对馆配制定产品策略。馆配业务的核心竞争力在于产品、服务、速度三要素,其中产品是基础。在当前馆配市场基本通过招投标方式运作的情况下,出版社用什么样的产品去参加投标和竞争,显得尤为重要。因此有必要在产品开发、书名选取、定价、配套服务等方面制定适合馆配的产品策略。比如,在产品开

发上,要考虑产品的定位、生命周期、组合、新老产品的关系等;在书名的选取上,除了具备概括易记、富有情趣、引人关注等条件外,还要把准确性、完整性、可检性放在重要位置,不能为追求简洁而删掉副书名、丛书名等重要信息。在定价上,除了要考虑纸张用材、开本、印制色别、版税稿酬等成本因素外,还要考虑市场折扣、买方可接受的心理价位、出版社的赢利预期等多种因素,过高过低都不可取,最好是走中庸之道,取中值,随大流。当然,独特的、非替代性的产品另当别论。

对图书馆来说,一定要明白事业单位和企业单位的区别。作为事业单位,图书馆有上级拨款,只需考虑事业怎么发展就行,无需考虑职工工资、税收等问题;出版社作为企业,独立核算,自负盈亏,一切都要靠自己,面对激烈的竞争,不仅有发展的压力,更有生存的压力,不身临其境,很难体会其中的艰辛。因此图书馆既要关注自己和用户的利益,又要关注上游的利益,在图书采购时要给出版社和馆配商一个合理的盈利空间。一段时间以来,图书馆在图书采购上折扣压得过低,而要求馆配商提供的服务越来越多,导致馆配商利润过低,甚至无利可图;个别图书馆拖欠账款,导致馆配商资金周转困难。这些弊端又通过产业链由馆配商传导给出版社,导致出书质量下降,最终必然导致图书馆藏书质量的下降<sup>[11]</sup>。好在这种状况近年来有所改观,一些大型图书馆开始从追求折扣转向看重馆配商的综合服务能力和服务质量,图书馆购书也日趋理性,从重视数量转向数量质量并重,甚至更看重质量。我们期待着这种理念能在整个图书馆界普及,使图书馆馆配以及整个产业链得到健康发展。另外,图书馆要注意对出版信息的收集,对与本馆学科对口、特色相近的

出版社的出版信息更要及时收集。因为目前馆配商所供书目同质化严重,不管什么类型的馆都用同一个书目,缺乏个性化和针对性;所提供的书目品种不全,价值高、折扣高的图书被“屏蔽”;有的馆配商中标后服务不到位,所供图书品位、质量不高,达不到标书上的要求,从而影响了图书馆馆藏质量。因此,图书馆不能完全依靠馆配商提供的书目选书,而应该广泛收集出版信息,特别是与对口出版社保持密切联系,定期索要其书目信息,及时补配那些被遗漏、甚至被“屏蔽”的图书。

#### 参考文献

- 1 郑智维. 馆配市场悄然生变. 出版商务周报, 2013-03-18(5)
- 2 代根兴. 馆配市场的发展方向. 中国图书商报, 2012-03-27(14)
- 3 中华人民共和国国务院. 出版管理条例. 中国网, 2011-03-24. [2013-04-28]. [http://www.china.com.cn/policy/txt/2011-03/24/content\\_22208684\\_5.htm](http://www.china.com.cn/policy/txt/2011-03/24/content_22208684_5.htm)
- 4 中华人民共和国新闻出版总署. 图书质量管理规定. [2013-04-20]. <http://baike.baidu.com/view/438246.htm>
- 5 同3
- 6 同4
- 7 吴慰慈, 刘兹恒. 图书馆藏书. 北京: 书目文献出版社, 1991: 113
- 8 程焕文. 人有善恶 书无好坏. [2013-04-26]. [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_4978019f0102e2dy.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102e2dy.html)
- 9 程焕文. 勿左勿右 客观中立. [2013-04-26]. [http://blog.sina.com.cn/s/blog\\_4978019f0102e2dy.html](http://blog.sina.com.cn/s/blog_4978019f0102e2dy.html)
- 10 孟其真. 图书馆, 请择善而藏. 光明日报, 2013-03-21(2)
- 11 代根兴. 文献信息学视野下的馆社店合作. 中国图书商报, 2012-04-20(7)

作者单位: 北京邮电大学出版社, 北京, 100876

北京师范大学管理学院, 北京, 100875

收稿日期: 2013年4月29日

## The Comparative Research on Book Evaluation Standards in Library and in Press

Dai Genxing    Zhou Xiaoyan

**Abstract:** The paper analyses the book evaluation standards applied in library and in press. Then it compares the differences between the two standards as well and points out how to deal with the standards in practice both in library and in press.

**Keywords:** Book Evaluation; Evaluation of Library Holdings; Press ; Library; Standard