

# 国内四种人文社科期刊评价体系的分析比较

陈 茹

**摘 要** 本文以国内受关注程度较高的四种人文社科期刊评价体系——《中文核心期刊要目总览》、《中国学术期刊评价研究报告》、《中国人文社会科学核心期刊要览》、《中文社会科学引文索引》为研究对象,从评价目的、评价方法、评价结果三个维度展开比较,分析各自的特点,讨论存在的问题。

**关键词** 期刊评价;评价目的;评价方法;核心期刊

**分类号** G255.2

**Abstract** This paper focuses on the four most popular evaluation systems for the academic periodicals of humanities and social sciences in China—A Guide to the Core Journals of China, A Report on Chinese Academic Journals Evaluation, A Guide to the Humanities & Social Science Core Journals in China and Chinese Social Sciences Citation Index. A comparative study was made from the following three dimensions: evaluation purpose, evaluation method and evaluation outcome, so as to analyze the respective features and existing problems of the four evaluation systems mentioned above.

**Keywords** Periodical evaluation; Evaluation purpose; Evaluation method; Core periodicals

**Class Number** G255.2

## 1 引言

期刊评价是文献计量学研究的重要组成部分,它通过对学术期刊的发展规律和增长趋势进行量化分析,揭示学科文献数量在期刊中的分布规律,为优化学术期刊的使用提供重要参考。<sup>[1]</sup>同时,期刊评价也是学术评价中的一项重要内容,是根据一定的标准,采用一定的方法,对学术期刊的作用、影响或价值的判断,它对学术资源的分配、研究人员的激励、学术研究的发展等具有至关重要的影响。<sup>[2]</sup>

本文所关注的是人文社科期刊评价体系,当前国内具有较大影响、被应用较多的主要有四种,分别为北京大学《中文核心期刊要目总览》(以下简称《总览》)、武汉大学《中国学术期刊评价研究报告——RCCSE 权威、核心期刊排行榜与指南》(以下简称 RCCSE)、中国社会科学院《中国人文社会科学核心期刊要览》(以下简称《要览》)、南京大学《中文社会科学引文索引》(以下简称 CSS-CD)。其中前两种虽为综合性的,但包括了对人文社科类期刊的评价,因此亦是本文研究的对象。

## 2 评价目的比较

但凡开展评价活动,总是出于某种需要带有

某种目的性,期刊评价亦是如此。国内最初开展期刊评价、研制核心期刊表首先是基于图书馆期刊订阅工作的需要,在有限的经费下订购最有价值的期刊,优化图书馆期刊馆藏;其次是为读者导读服务,即为读者更便捷地了解各学科研究动态与发展提供有效工具。但随着信息网络技术的飞速发展与期刊数字化阅读的普及,中文电子期刊数据库正以其不可抵挡的优势给纸质中文期刊的订阅与读者阅读带来前所未有的冲击。同时,随着期刊评价结果尤其是核心期刊被引入科研评价之中,与各种利益直接挂钩,使期刊评价受到图书情报学界以外更为广泛的关注,一个无法回避的现实——核心期刊评价结果正被作为评价工具之一用于科研评价的各个方面。

在有关研制目的的表述上,北大《总览》表述为“是要为图书馆期刊订阅工作提供可资参考的工具,同时可以作为那些需要对期刊进行评价的用户的参考工具”。2012 年北大图书馆在网页上明确声明《总览》是“为图书情报部门期刊采购、典藏、导读等工作提供参考,不是学术评价标准”<sup>[3]</sup>。《要览》提出:“通过对学术期刊发展规律和增长趋势的量化分析,找出期刊发展和应用中的核心部分,为便利学术期刊的使用和优化文献资源的利用提供参考服务。”CSSCI 来源期刊评选的直接目的是“建立引文数据库,客观地反映人文社会科学的研究状况”<sup>[4]</sup>,而引文数据库的建立目的之一

则是“为人文社科的学术评价提供参考和帮助”<sup>[5]</sup>。RCCSE的评价目的突出“评价管理导向与情报服务导向相结合”的原则,即一是为科学评价和管理提供依据,为科学领域其他各项评价提供基础和条件;二是为期刊采购、优化馆藏和开展有效的信息服务提供必要的工具;三是为学术期刊竞争发展提供定位信息。<sup>[6]</sup>以上可见,北大《总览》与中国社科院《要览》的研制是基于优化馆藏、读者服务及促进期刊本身发展的目的,而CSSCI来源期刊与RCCSE则明确将研制目的与学术评价、科研管理建立起密切的联系。

### 3 评价方法比较

评价方法是期刊评价体系中的关键,各种评价方法都有其优缺点与适用性,应根据不同的评价目的选择不同的评价方法。

#### 3.1 选刊原则

据不完全统计,我国现有人文社科类期刊2700多种,要从中评选出学术水平较高、影响力较大的期刊应先确定一个基本的选刊原则。在期刊的学术性要求上,CSSCI来源期刊与《要览》都强调期刊的学术性,RCCSE则将半学术期刊(刊载的学术论文超过期刊论文总数的50%)亦列为选刊对象,北大《总览》对期刊的学术性不做要求,文学创作(小说、诗歌、散文)、科普读物等都纳入其选刊范围;在文献类型上,除北大《总览》不排除二次文献外,其他三种都明确限制为一次文献;在地域范围上,则基本上都要求是中国内地正式出版的中文期刊。从上述选刊原则上的差异反映出期刊评价体系在评价目的上的不同诉求。

#### 3.2 学科分类

学科分类是期刊评价开展的基础,核心期刊理论提出的前提即是建立在学科之上的,因此学科分类对于期刊评价体系的构建具有十分重要的意义。北大《总览》与社科院《要览》都以《中国图书馆分类法》为学科分类的基础,CSSCI来源期刊与RCCSE则以中国学科分类国家标准《学科分类与代码》(GB/T13745-92)为学科分类的依据。但即使基于同样的学科分类标准,其各自的学科类目设置也存在较大的差别。北大《总览》中有关人文社科类的学科类目25个,共48个学科分支;而《要览》则设23个学科类目,其中经济学下列7个分支学科,共计30个学科分支(含1个

综合)。CSSCI设23个学科类别,同时增设“高校综合性社科学报”、“综合性社科期刊”两个类别共25个学科类别,RCCSE中有关人文社科类的共21个一级学科。

由于我国文献检索工具一般采用《中图法》对期刊文献进行标引,因此,《总览》与《要览》的学科分类更加适合期刊订购与导读的需要。《学科分类与代码》主要适用于国家科技宏观管理与科技统计,是针对科学管理与科学评价的需要设定的,如科研项目、科研成果的管理等都以此为依据。这正体现出CSSCI、RCCSE为学术评价、科研管理提供参考与服务的初衷。

#### 3.3 评价指标权重

评价指标权重是指某一单项指标在多指标评价中所占比例的大小,它反映该指标在评价结果中的重要程度,科学的评价指标权重是期刊定量评价成功的关键。北大《总览》从1992年版的3个评价指标,即载文量、文献量、被引量发展到2008年版的9个评价指标,同时根据学科确定不同的指标权重,人文社科类各学科的指标权重一致,分别是:被引量0.05、被摘量0.1、被引量0.18、他引量0.28、被摘率0.1、影响因子0.2、获奖或被重要检索系统收录0.05、基金论文比0.03、Web下载量0.01。RCCSE采用6个评价指标,即总被引频次0.2、影响因子0.35、Web即年下载率0.05、二次文献转载或收录0.2、基金论文比0.15、专家定性评价0.05。《要览》将学科学术期刊与综合性学术期刊分别赋予不同的权重——学科学术期刊:分学科影响因子及被引0.64、影响因子0.23、转摘频次0.13;综合性学术期刊:影响因子与转摘频次0.8、在分学科的位次0.2。CSSCI来源期刊主要从被引情况、编辑规范情况、学科专家评审情况三个方面来评价期刊,其定量评价指标着眼于期刊的被引情况,主要包括期刊“他引影响因子”和“总被引频次”两项指标,指标权重分别为0.8和0.2。

虽然四种期刊评价体系都强调要从期刊被利用的情况来评价和选择期刊,即主要以期刊影响因子、被引用、被摘录等反映期刊学术影响力的指标作为期刊评价的主要依据。但在评价指标的选取与权重的确定上差别还是较大的:首先是指标个数的差别,《总览》与RCCSE的评价指标较《要览》与CSSCI要全面一些,评价指标过于单一不利

于对期刊质量的多方面表达;其次同一指标的权重差别,如影响因子的权重,北大《总览》仅 0.2,而 CSSCI 则达到 0.8;此外,北大《总览》与《RCCSE》选用 Web 下载量/率来反映期刊发表当年在网络上的扩散度,对体现期刊在网络环境中的传播效率是一个有效指标。

#### 3.4 评价指标统计源

为确保评价质量,统计源的选择也是重要环节之一。“学科全面、选刊恰当、编辑规范、卷期齐全、用户量大、统计方便”是《总览》选择评价指标统计源的原则,《总览》分被引量、被引量、被摘量、基金论文、Web 下载、获奖、被重要检索系统收录等 7 类共 81 种评价指标统计源,其中综合类、人文社科类统计源 23 种,包括《报刊资料索引总汇》与《复印报刊资料全文数据库》、《重要报刊转摘文献数据库》与《中国人文社会科学引文数据库》、《全国报刊索引数据库》、《高等学校文科学术文摘》、《新华文摘》、《中国社会科学文摘》、《中国学术期刊文摘》、《中国博士学位论文全文数据库》、《中国重要会议论文全文数据库》、《中国期刊全文数据库》、《剑桥科学文摘》(CSA)中的《Arts & Humanities》和《Social Sciences》、《中文社会科学引文索引》等。RCCSE 中基金论文比、总被引频次、影响因子、Web 即年下载率 4 个评价指标的数据主要来自《中国学术期刊综合引证报告》与《中国期刊引证报告》,人文社科类期刊被二次文献转载次数的数据源自《新华文摘》、《人大报刊复印资料》、《中国社会科学文摘》。《要览》的统计源数据则来自中国社会科学院文献计量与科学评价研究中心研制的《中国人文社会科学引文数据库》与《中国人文社会科学转摘率统计数据库》;其他统计指标主要来自公开发表的期刊统计数据。CSSCI 来源期刊他引影响因子与总被引频次数据则是通过《中文社会科学引文索引》相关统计获得。

《总览》与 RCCSE 都是基于外部的数据库、文摘等作为评价指标数据的来源,尤其是《总览》的数据源十分丰富,基本包括了国内有影响的数据库与文摘,同时,它将美国《剑桥科学文摘》中的艺术与人文、社会科学两部分作为被重要检索系统收录的统计源之一,在一定程度上可以反映出期刊论文的国际影响力;《要览》与 CSSCI 的统计数据主要来源于自身内部开发的数据库,数据来

源相对比较单一。

#### 3.5 专家定性评审

专家参与是当前核心期刊评选中普遍采用的一种方式,在定量评价获得初选核心期刊表的基础上,根据评审指标对期刊做出进一步的评价,体现专家对期刊的主观认识。北大《总览》以网络评审的方式进行专家评审,专家可以对初选的核心期刊表进行排序、增补、修改学科核心期刊数量等,总共涉及 3283 家单位的 5529 位专家,是规模最为庞大的专家评审;RCCSE 以学科专家、期刊杂志社的编辑、图书馆学科馆员组成专家队伍,从文章质量、作者构成、专家或读者使用、阅读情况、出版发行状况、编校质量、社会声誉等方面对学科排名前 25% 的期刊进行审查与论证;《要览》重点邀请各学科的部分权威专家和上一版核心期刊编辑部的部分专家参加评审,评审指标有期刊学术性、论文的学理性与创新性、编辑质量、学术规范性、刊物公信力等 5 项。CSSCI 的专家评价指标分政治质量、学术质量、编辑出版质量、总体评价、附加项等 5 大项,下设 16 个小项。

#### 4 选刊结果比较

为增强数据的可比性,尽可能采用出版时间接近的版本,故以《要览》第二版(2008 年版)发布时间 2009 年为时间点,四种期刊表均以 2008—2009 年版作为基础数据来源。

##### 4.1 学科分布

将四种期刊评价体系各自的学科分类进行整合归并后,共获得 23 个学科类目,各学科核心期刊数及占各自核心期刊表比重情况如表 1 所示。

从学科分布比重来看,除北大《总览》以经济学 155 种,占 20.75% 为最高比例外,其它三种期刊表均以综合性人文社科期刊(含高校学报)所占比例较高。其后,经济学、政治学(含马克思主义)、教育学三个学科核心期刊数量、所占比例相对较高。而考古学、统计学、宗教三个学科核心期刊数量与比重为少。四种核心期刊表均呈现相当一致的学科分布不平衡的现象,这与各学科成熟度、发展规模不同直接相关。北大《总览》因期刊总量大,各学科核心期刊数量也相对较高,57.9% 的学科核心期刊数量在 20 种以上,而《要览》、RCCSE、CSSCI 来源期刊分别为 13.6%、25%、40.9%。

表 1 各学科期刊数及占期刊表比重一览表

学科名称		法 学	管 理 学	教 育 学	经 济 学	考 古 学	历 史 学	民 族 学	社 会 学	体 育 科 学	统 计 学	图情与 文献学	文 学
《总览》	期刊数	27	15	72	155	14	25	14	9	16	4	29	53
	比重(%)	3.61	2.01	9.4	20.75	1.87	3.35	1.87	1.2	2.14	0.54	3.88	7.1
RCCSE	期刊数	13	25	34	88	4	12	3	5	9	3	18	8
	比重(%)	2.56	4.92	6.69	17.32	0.79	2.36	0.59	0.98	1.77	0.59	3.54	1.57
《要览》	期刊数	19	16	17	68	7	15	9	10	10	3	16	18
	比重(%)	4.92	4.15	4.40	17.62	1.81	3.89	2.33	2.59	2.59	0.78	4.15	4.66
CSSCI	期刊数	21	29	37	72	7	26	13	9	10	4	20	21
	比重(%)	3.98	5.49	7.01	13.64	1.33	4.92	2.46	1.70	1.89	0.76	3.79	3.98
学科比重差异度(%)		2.36	3.48	5.00	7.11	1.09	2.56	1.87	1.61	0.82	0.24	0.60	5.53

续表 1 各学科期刊数及占期刊表比重一览表

学科名称		新闻与传播学	艺术学	语言学	哲学	政治	宗教	综合	环境科学	人文地理	心理学	军事学
《总览》	期刊数	28	44	31	13	67	10	121	/	/	/	/
	比重(%)	3.75	5.89	4.15	1.74	8.97	1.34	16.20	/	/	/	/
RCCSE	期刊数	12	16	10	4	50	2	180	/	/	/	12
	比重(%)	2.36	3.15	1.97	0.79	9.84	0.39	35.43	/	/	/	2.36
《要览》	期刊数	6	13	19	10	31	2	81	3	8	5	/
	比重(%)	1.55	3.37	4.92	2.59	8.03	0.52	20.98	0.78	2.07	1.30	/
CSSCI	期刊数	15	19	22	12	51	4	117	5	7	7	/
	比重(%)	2.84	3.60	4.17	2.27	9.66	0.76	22.16	0.95	1.33	1.33	/
学科比重差异度(%)		2.20	2.74	2.95	1.80	1.81	0.94	19.23	/	/	/	/

在学科分布的差异度上,比重相差 5 个百分点以上的学科有综合性人文社科期刊(含高校学报)、教育学、文学、经济学,其中综合性人文社科期刊(含高校学报)比重相差悬殊,达 19 个百分点,主要原因在于 RCCSE 期刊中综合性与高校学报类期刊数量庞大(180 种),比重高(35.43%)。文学类期刊中,北大《总览》53 种,其中文学作品类期刊 25 种,其他期刊表因选刊原则差异未将文学作品类期刊列入,故绝对数量相差较大,比重差异明显。学科分布差异度最小的学科为统计学,其次为图书情报与档案学、体育科学、宗教学,比重差异度都低于 1 个百分点。

#### 4.2 期刊数量与重合度

在核心期刊数量的界定上,四种期刊评价体系各有不同。北大《总览》以上一版学科核心期刊数量为基准,与各学科专业期刊数量的 15%和参评期刊数量的 2%两个数字相比较,介于两者之间,数量不变,小于或大于则增加或减少 10%左右;RCCSE 在各学科期刊排行榜中,取前 5%期

刊为权威期刊,6%—20%为核心期刊;《要览》以引证表中的评价指标“学科被引累计百分比”达到 70%或 80%时,其相对应的期刊数量为核心期刊的预选范围;CSSCI 来源期刊参照 SCI 选用期刊占世界科技期刊总量的比例与 CSCD 选用期刊占我国科技期刊总量的比例,结合我国社科期刊出版发行的情况,确定 CSSCI 的来源期刊控制在我国正式刊行的社科期刊总数的 8%—15%。

表 2 期刊重合度一览表

类别	《总览》	RCCSE	《要览》	CSSCI	去重后期刊数
重合度					
100%(4 种)	271	271	271	271	271
75%(3 种)	150	90	87	150	159
50%(2 种)	110	62	23	67	131
0(1 种)	216	85	5	40	346
期刊数合计	747	508	386	528	907
交叉重合度(%)	71.1	83.3	98.7	92.4	61.9

对核心期刊数量的不同界定,也给期刊评价的结果带来差异。四种期刊表的期刊总计 2169 种,

去重整理后,共获得907种期刊,从表2分析来看,其中重合度为100%期刊271种,重合度为75%的期刊159种,重合度为50%的期刊131种,346种期刊完全不重合。重合度75%及以上期刊430种,占47.41%;346种期刊不重合,占38.1%,期刊交叉重合度并不是很高。北大《总览》因选刊要求相对宽泛,不排除二次文献与非学术性期刊,其入选期刊数量大于其他期刊表,所选期刊与其它期刊重合度亦相对较低,为71.1%,而重合度最高的《要览》,除5种期刊外,与其他期刊表都有所交叉,体现出其期刊评价结果具有少而精的特点。

## 5 结语

在评价目的上,《总览》与《要览》以优化馆藏、读者导读为出发点,而CSSCI与RCCSE则更注重为科研管理、学术评价服务。在评价方法上,四种期刊评价体系普遍采用定量分析与定性评价相结合的综合评价方法,即首先通过文献计量学方法,构建评价指标体系,确定指标权重,在量化统计后获得期刊的综合指数及排序表,在此基础上,再结合专家评审或同行评议,利用学科专家的知识、经验和判断,开展进一步的比较与筛选,最终获得期刊评价结果。由于四种评价体系在评价指标选取、权重确定及数据统计源的选用上差异较大,体现在评价结果上存在学科分布不平衡、入选期刊数量差异明显的特点。

总体而言,四种期刊评价体系基于不同的评价目的,在各自选刊原则的指导下,选取评价指标、确定指标权重,按照不同的评选方法开展评价活动,各具特点:北大《总览》编制历史最长,始终遵从核心期刊研究的最初宗旨,坚持核心期刊表的原始功能,在评价指标与统计源的选取上全面、细致,期刊选取结果相对宽泛,更适合为图书情报部门期刊采购、典藏、读者导读等提供非常有参考价值的服务。RCCSE在学科分类上即体现出科研管理标准倾向,明确提出以科学评价与科研管理服务为主要目的,对国内学术期刊进行全面、系统的分类分等级的评价,发布国内学术期刊排行榜,其对高校学报的评选排序最具特色。《要览》以“期刊在学科中的影响力统计”作为研制工作的重点和主线,强调核心期刊的学理性和原创性的

评价功能,其选刊结果少而精,充分突出了核心期刊的学术性。CSSCI来源期刊更新速度快,重视专家评审意见,作为CSSCI引文索引数据库建设的基础,在体现期刊学术性的同时,强调期刊的编辑规范,在当前人文社科学术评价中被普遍关注,使用较为广泛,社会效益显著。

此外,在人文社科期刊评价中还需要关注几个问题:

一是关于学科分类。同一期刊在不同评价体系中分属不同学科类目,学科分类的差异容易导致数据来源、指标选择产生偏差。期刊在不同的学科分类中评价不同,这对期刊评价的真实性与准确性必然带来影响,尤其在交叉学科或边缘学科的期刊评价中,学科分类的问题尤其重要。

二是关于评价指标的选取与权重的确定。期刊各评价指标之所以给出不同的权重,目的是为了体现每一指标应有的作用,因此指标权重的分配应该科学合理,遵循“重点突出、兼顾一般”的原则,在突出某一指标的同时,考虑其他指标的存在和作用。在评价的实践过程中不断调整和完善评价指标体系,使不同性质的评价指标优势互补,最大限度获取客观的评价结果。

三是关于对评价结果的合理使用。不同的期刊评价体系各有其特点,难以评定孰优孰劣,关键在于正确认识核心期刊表的评价功能,既不可全然“以刊论文”,以期刊评价取代论文评价,也不能完全否定其在学术评价中所起到的参考工具作用,应以一种科学的态度正确对待各种核心期刊表的使用功效。

### 参考文献:

- [1]俞立平,潘云涛,武夷山.学术期刊评价目的与评价方法的关系研究[J].情报资料工作,2010(6):99-102.
- [2]叶继元.学术期刊的定性与定量评价[J].图书馆论坛,2006(6):55-58.
- [3]《中文核心期刊要目总览》编委会.《中文核心期刊要目总览》(2011年版)相关问题说明[EB/OL]. [2012-03-09]. [http://www.lib.pku.edu.cn/portal/portal/media-type/html/group/pkuguest/page/hexinkanyaomu\\_journal.psm1?](http://www.lib.pku.edu.cn/portal/portal/media-type/html/group/pkuguest/page/hexinkanyaomu_journal.psm1?)
- [4]叶继元.正确看待CSSCI来源期刊[J].重庆大学学报(社会科学版),2007(1):61-62.
- [5]梁启东,叶继元.CSSCI及其评价作用[J].中国图书评论,2005(4):21-23.
- [6]邱均平,李爱群,舒明全.中国学术期刊分类分等级评价的实证研究[J].中国出版,2009(4):38-42.

### 作者简介:

陈茹(1976—),女,馆员,温州大学图书馆,浙江,温州,325035。