

# 加拿大图书馆版权例外制度研究<sup>\*</sup>

吴 钢 石乐怡 陈珑绮

**【摘 要】**加拿大版权法规中与图书馆相关的例外条款适用情形主要包括个人研究和学习、文献传递、信息资源保存、残障用户信息服务和孤儿作品开发利用等。随着信息技术和国际知识产权环境的变化，加拿大《版权法》在修订过程中关注了图书馆代表的公共利益的需求并进行适时调整，给予图书馆更大的例外空间，这也是加拿大图书馆界积极参与立法修订取得的成效。

**【关键词】**加拿大 图书馆 版权例外 合理使用

**Abstract:** The application of library-related exception clauses in the Copyright Act of Canada mainly includes research or private study, document delivery, preservation of information resources, information services for disabled users, exploitation of orphan works, etc. With the change of information technology and the international intellectual property environment, the Copyright Act of Canada has focused on the needs of public interests represented by libraries and made timely adjustment to provide libraries with more exceptions during the revision process, which was also due to Canadian librarians' active participation in revisions of Copyright Act.

**Key words:** Canada library copyright exceptions fair dealing

DOI:10.15941/j.cnki.issn1001-0424.2018.15.011

## 0 引言

加拿大《版权法 (Copyright Act)》自 1921 年引入“合理使用 (fair dealing)”条款起，历经了多次修订，现阶段法律中有比较丰富的条款对图书馆例外规则进行了规定。尤其是 2012 年 6 月批准的《版权现代化法案 (Copyright Modernization Act)》(即 C-11 法案)，对《版权法》进行了大规模的修订，其中许多内容和图书馆密切相关。

本文的主要研究对象是加拿大现行《版权法》<sup>[1]</sup> (最新版于 2017 年 6 月修订) 中与图书馆相关的例外条款，此外《加拿大国家图书档案馆法》(Library and Archives of Canada Act)、《出版物法定呈缴条例》(Legal Deposit of Publications Regulations) 以及相关诉讼案例也被纳入考察视野范围，以分析加拿大图书馆版权例外制度的特征和经验。

需要说明的是，加拿大《版权法》中，相关例外条款的适用主体是“图书馆、档案馆、博物馆”这 3 种类型的公共文化服务机构。结合本研究需要，为行文方便，本文在引用相关法律条款时，仅使用“图书馆”这一主体语词。

## 1 加拿大图书馆版权例外条款主要涉及内容

### 1.1 为研究或个人学习的复制

图书馆具有传播人类文化知识的职能，为满足公众的信息需求，根据用户请求而提供馆藏文献复制件是图书馆的基本业务之一。加拿大《版权法》第 29 条规定，以研究、个人学习、教育、戏仿或讽刺为目的的合理使用并不侵害版权。在这一总原则指导下，第 30.2 条第 (1) 款规定：图书馆或在其管理下之人，代表其他任何人实施第 29 条或 29.1 条 (批评或评论目的使用作品) 规定的个人可实施的行为，不构成对版权的侵害。该条款为图书馆履行基本职责、为满足个人以研究或学习为目的的信息需求而开展文献复制服务提供了法律保障。

在为个人信息利用提供便利的同时，不能忽视作品创作者的权利。作品的复制权是版权人的一项基本权利类型。不加限制的文献复制会给作品市场带来消极影响，损害版权人的正当利益，从而打击其创作的积极性。因此，

<sup>\*</sup> 本文系国家社会科学基金青年项目“图书馆法与著作权法的关联协调研究”(项目编号: 12CTQ002) 的研究成果之一。

出于保护版权人利益的考虑，加拿大《版权法》一方面赋予图书馆开展文献复制业务的法定豁免地位，另一方面也对适用条件进行了规定，如表 1 所示。

表 1 加拿大《版权法》中图书馆对个人研究或学习目的复制权例外条款的限制要求

条 款	法 条 内 容	限制方面
29.3 条 (1) (2) 款	图书馆不得以营利为目的； 图书馆收取的费用不能超出成本（包括管理费用）。	收费标准
30.2 条 (2) 款	复制作品应为学术、科学或技术期刊上发表的论文； 若非学术、科学或技术期刊，则在制作复制件时，该报纸或期刊的出版时间应超过 1 年。	文献类型
30.2 条 (3) 款	小说、诗歌、戏剧或音乐作品不适用于复制权例外。	
30.2 条 (4) 款 (a) 项	仅能向用户提供一份复制件。	复制数量
30.2 条 (4) 款 (b) 项	图书馆必须向用户声明该复制件仅限于研究或个人学习目的，除此之外的任何使用均应获得版权人授权许可。	使用目的

从表 1 可以看到，加拿大对图书馆可以实施文献复制的文献类型进行了区分和限制，将小说、诗歌、戏剧和音乐作品排除在外<sup>[2]</sup>。加拿大《版权法》主要是从支持教育和科研的角度保障图书馆文献复制服务的开展，没有将休闲娱乐类型的使用纳入例外范围，这反映了其试图在用户信息利用和版权人权利保护之间达到一定的平衡。

为方便用户的信息利用，图书馆提供自助复印设备已经比较普遍。加拿大《版权法》中对图书馆提供自助式复印服务进行了明确规定，第 30.3 条要求复印机器由图书馆或经图书馆同意安装在馆舍内；图书馆应以规定方式在规定位置张贴版权侵害的警告声明。该条还规定图书馆提供自助复印服务时需要与版权人或代表版权人的集体管理组织签订协议。加拿大政府制定的《教育机构、图书馆、档案馆和博物馆例外条例》（Exceptions for Educational Institutions, Libraries, Archives and Museums Regulations）中<sup>[3]</sup>，提供了适用于张贴在自助复印机器上或其附近的版权警告声明模板，方便图书馆在需要时选用。

1.2 文献传递

文献传递是不同图书馆之间实现资源共享、最大程度满足用户需求的重要途径。在文献传递实施过程中会涉及复制件的制作。加拿大《版权法》第 30.2 条第 (5) 款规定，图书馆或在其管理下之人可以代表另一图书馆的用户，实施依据本条授权获得的可代表自身用户的所有复制行为。该款为加拿大图书馆的文献传递服务提供了直接的法律保障。联系法条上下文可知图书馆开展该项服务的前提是用户出于研究、个人学习、教育、戏仿或讽刺、批评、评论等目的而提出文献传递请求。在符合以上条件的情况下，图书馆可以开展文献传递服务。

随着信息技术的发展，以数字化方式开展文献传递是提升服务效果的重要方式。但 1997 年版的加拿大《版权法》第 30.2 条第 (5) 款明确规定：图书馆向用户提供传递的文献不能是数字载体形式。这就使得图书馆无法借助新技术的便利创新服务方式，为此多年来加拿大图书馆界一直在争取法规内容的修订。由加拿大图书馆协会等 5 个图书馆机构组成的版权论坛坚持游说政府修订《版权法》，允许图书馆发挥数字传递的优势<sup>[4]</sup>。2005 年加拿大政府提出的 C-60 法案中，修改了第 30.2 条第 (5) 款，允许图书馆向用户传递数字复制件<sup>[5]</sup>。该法案虽最终未获得通过，但相关条款在后续法案中保留了下来。

在最终通过的 C-11 法案中，为《版权法》新增第 30.2 条第 (5.02) 款，规定“图书馆或在其管理下之人可向通过另一图书馆提出请求的人提供数字形式的复制件”。这为图书馆利用数字网络技术提高文献传递效率提供了法律空间，能够提升服务的满意度。

相较于纸质文献传递，数字文献传递具有即时、高效、快捷等优势，但数字文献在网络上的易复制性容易造成文献复制件的不当传播，从而影响到作品的市场需求。为了维护版权人权利与公众信息获取权之间的平衡，新增的条款中对数字文献传递的实施要求进行了明确规定，要求图书馆采取措施，使请求人对数字复制件的使用符合以下规定：(1) 禁止对接收的数字复制件制作新的复制件，纸质复制件仅能制作 1 份；(2) 禁止向他人传输该数字复制件；(3) 自用户首次使用开始计算，禁止使用该数字复制件超过 5 个工作日。此外，如果在数字文献传递过程中制作了中间复制件，在数字复制件传递给用户后，必须立即销毁中间复制件。以上限制条件比较严格，

但正因其非常具体,也为图书馆服务的开展提供了明确指导,在符合规定的前提下为用户的信息利用创造了条件。

### 1.3 信息资源保存

保存信息资源是图书馆与生俱来的功能。加拿大相关图书馆立法中非常重视保存职能的发挥,尤其在国家图书馆层面。《加拿大国家图书档案馆法》前言中开宗明义地提出,制定该法是为了保存加拿大的文化遗产以造福今世后代<sup>[6]</sup>。第8条第(1)款提到,为实现加拿大国家图书档案馆的目标,馆长拥有获取出版物和文件记录,或者获取对其进行照管、保管或管理的权利。该法中对“出版物”和“文件记录”进行了广泛定义,包括以任何媒介、任何形式向公众提供利用的文献资料。

为满足图书馆开展信息资源保存活动的需求,加拿大《版权法》中提供了相关例外条款,主要体现在第30.1条第(1)款。该款规定,图书馆可以对其永久馆藏中已发表或未发表的作品或其他主题资料制作1份复制件,以用于维护或管理本馆或其他图书馆的永久馆藏,但要符合以下条件:(1)原件很罕见或未发表,并且正在恶化、受损或丢失,或有恶化、受损或丢失的风险;(2)为满足现场使用的需要,但原件由于其本身状态或其必须所处的保存环境状态而不能被阅览、触摸或收听;(3)图书馆或在其管理下之人认为原件的格式已经过时或逐渐过时,利用原件格式所需的技术已经无法获得或逐渐无法获得,而以替代性的载体格式制作复制件;(4)为了内部记录保存和编目的目的;(5)出于保险或警方调查目的;(6)为修复所必需。此外,第30.1条第(2)款中要求,如果合适的复制件能够以商业途径获得,其媒介和质量能够满足所需,则上款的(a) — (c)项规定不适用。

加拿大《版权法》援引了《加拿大国家图书档案馆法》的内容,为国家图书档案馆的信息资源保存活动提供了更有针对性的支持。第30.5条第(a)项规定,根据《加拿大国家图书档案馆法》,加拿大图书档案馆馆长根据该法第8条第(2)款,为保存目的,为了获取代表性样本而对一份作品或其他主题资料制作复制件不构成对版权的侵害。

《加拿大国家图书档案馆法》第8条第(2)款提出,为了实现保存目标,馆长可以在其认定的合适时间,以合适的方式,对因特网上或其他类似媒介上可以被公众无限制获取利用、和加拿大利益相关的文献资料进行有代表性的取样保存。该款赋予了加拿大图书档案馆馆长对网络上信息资源进行选择、保存的权利,为及时采集保存网络信息资源提供了制度性保障。加拿大《版权法》中这种直接援引图书馆法相关内容以提供例外规定的做法在国际上还是比较少见的<sup>[7]</sup>,体现了对图书馆这一重要的版权作品利用者的重视,使版权法和图书馆法规在资源获取与保存方面的规定上得到了有效衔接。

在数字出版物制作传播过程中,权利人一般会利用技术保护措施(Technological Protection Measures, TPM),以控制对作品的非授权接触、复制、传播。从世界范围来看,版权法规逐渐认可禁止对技术保护措施规避行为。这在有效维护权利人利益的同时,也会给图书馆等公共文化服务机构的信息资源保存活动带来障碍。信息资源保存活动一般会涉及复制行为,而附着在出版物上的技术保护措施会禁止复制行为的实施,从而导致保存活动无法开展。

C-11法案开启了加拿大版权法律体系对技术保护措施的全面保护,增设条款禁止实施破坏技术保护措施各类型行为。而这些技术保护措施的规定很可能会“侵犯”或超越了版权法中的相关例外规定<sup>[8]</sup>。修订后的《版权法》中对直接应用在图书馆领域的技术保护措施例外规定非常有限,仅在41.2条规定:法院认定作为被告的图书馆规避了技术保护措施,如果被告能够证明其不知情,法院也没有合理理由相信其行为违反了相关条款规定的,原告只能获得禁令救济,即图书馆只承担停止侵权责任,不需承担赔偿责任。这样的规定难以满足图书馆等机构开展相关业务的需求。

在版权法缺少相关规则的情况下,加拿大的图书馆法规提供了一定的支持。加拿大《出版物法定呈缴条例》第2条规定,为了使加拿大国家图书档案馆能够获取利用非纸质出版物及其内容,出版者在呈缴出版物复本时需要对出版物中包含的加密数据进行解密、去除用于限制对出版物获取的安全系统或装置<sup>[9]</sup>。呈缴法规的此项规定,可视为对版权人权利的限制,为国家图书档案馆开展相关保存活动清除了障碍,为加拿大数字信息资源长期保存和利用提供了重要支持。

### 1.4 残障用户信息服务

社会各界越来越重视维护残障人士的基本权益,尤其是因身体残疾而受到影响的信息公平获取权利。在加拿大,超过80万加拿大人生活在视力障碍中,约有300万加拿大人有阅读障碍,这意味着他们因理解障碍(如自闭症)、无法握持或操控书籍(如帕金森病)等原因难以像健康人一样获取信息<sup>[10]</sup>,这些类型的群体应当被纳入为公

共图书馆重点关注的服务对象。

未经授权制作、传播无障碍格式(如盲文、电子文本或音频)复制件有可能侵犯版权人的复制权、发行权等权利类型,无障碍格式复制件的进出口也可能会触发侵权责任<sup>[11]</sup>。为了向残障用户提供更好的信息服务环境,相关版权法规需要适时调整。

在加拿大《版权法》中,残障用户信息服务的例外条款是独立存在的,并不归属于图书馆条款。但图书馆作为开展残障用户信息服务的核心主体之一,相关条款对图书馆业务的开展具有重要的影响。加拿大自1997年就开始为知觉障碍者通过替代性格式获取作品复制件提供例外条款<sup>[12]</sup>。2013年6月,世界知识产权组织《关于为盲人、视力障碍者或其他印刷品阅读障碍者获得已出版作品提供便利的马拉喀什条约》(简称《马拉喀什条约》)获得通过,为各国版权法规中相关条款的修订创造了条件。

加拿大于2016年6月通过了《版权法修正案(知觉障碍者获取版权作品或其他主题资料)》<sup>[13]</sup>,并加入了《马拉喀什条约》,直接促使了该条约的生效。该版权法修正案主要有3个突破性的变化:(1)取消了为无障碍格式目的制作大字体图书的禁令;(2)减少了无障碍资料的出口限制,允许非营利性组织为《马拉喀什条约》成员国提供作品;(3)免除了2012年版权改革中新增的电子图书技术保护措施规定,为实现给知觉障碍者提供资源获取,可以规避技术保护措施。

修订后的加拿大《版权法》在第32条中主要规定了以下例外情形:知觉障碍者、应知觉障碍者请求的个人、为知觉障碍者利益而开展活动的非营利性组织,可以以专为知觉障碍者设计的特定格式:复制文学、音乐、艺术或戏剧作品(电影作品除外);固定文学、音乐、艺术或戏剧作品表演者的表演;复制录音制品或表演者表演的录像;用手语翻译、改编或复制的文学或戏剧作品(电影作品除外);向知觉障碍者提供或使其可获得以上作品或主题资料。

加拿大《版权法》在残障用户的界定上,没有限定类型,而是使用“知觉障碍者(Persons with Perceptual Disabilities)”的概念,拓宽了受益者范围;加拿大在跨境交换例外方面,也体现了其国际担当,实现了与《马拉喀什条约》成员国的互利互惠。

值得一提的是,加拿大《版权法》同样注重保护作者和出版者的合法利益。如果通过商业途径可以获得以上类型的资料,则以上例外条款就不再适用。此外如果是非营利性组织实施上述行为,则需要向版权人支付许可使用费,即采取法定许可模式。

### 1.5 孤儿作品开发利用

孤儿作品是指仍处在版权保护期内,版权人身份不明或者版权人身份能够确认但使用者经过勤勉努力寻找仍然无法与版权人取得联系以获得授权的作品。对孤儿作品有开发利用需求的主体类型多样,图书馆是其中之一。孤儿作品在图书馆馆藏中的比例相当高,图书馆在开展数字信息资源建设与服务过程中,会遇到大量孤儿作品。有研究者指出,基于孤儿作品的数量和价值,若图书馆放弃对孤儿作品的使用,就会形成“资源黑洞”,使数字化项目的功效大打折扣<sup>[14]</sup>。

加拿大图书馆界非常重视在信息资源开发利用过程中版权问题的解决。加拿大研究图书馆协会(Canadian Association of Research Libraries, CARL)指出,在加拿大数字化项目实施过程中必须明确各类文献遗产材料的版权状态,无论是已知和可以联系的版权所有人,还是孤儿作品,都必须通过许可程序<sup>[15]</sup>。

为解决孤儿作品开发利用中的版权问题,加拿大《版权法》中进行了规定。第77条使用的术语是“版权人下落不明”(owners who cannot be located)的作品,包括:(1)已发表的作品;(2)已固定于载体上的表演者的表演;(3)已出版的录音制品;(4)已固定于载体上的通信信号。加拿大版权委员会认定作品利用申请人尽到合理的努力寻找义务,但版权人依然下落不明,可授权申请人在《版权法》的规定范围内实施版权人才有权实施的行为。该授权为非独占性许可,并受限于版权委员会制定的条件;版权人可在该授权许可到期后5年内,收取该许可设定的版税;或在发生拖欠时,向有管辖权的法院提起诉讼进行追讨。

从该条款可以看出,加拿大《版权法》允许符合要求的申请者以法律规定的方式利用孤儿作品,如《版权法》第3条规定的复制、改编、远程传播、出租等类型的行为,这为图书馆利用孤儿作品实现资源开发利用提供了直接依据。但是其前提是必须能够确定作品的版权人“下落不明”,这是利用孤儿作品的首要条件。为便于孤儿作品申请利用的实施,加拿大版权委员会制定了相关规则<sup>[16]</sup>,发布了标准的申请表<sup>[17]</sup>,表格中需要填写对所需作品的描述、作品利用的目的、所需许可的期限、为寻找版权人已经付出的努力等内容。

## 2 加拿大司法中对图书馆版权例外的支持

在加拿大的图书馆版权例外制度体系中,司法判例是重要的组成内容。加拿大是以判例法为主体的国家,判例在诉讼过程中发挥着重要作用。加拿大最高法院在一系列诉讼案件中体现了对版权领域公共利益的维护。

在“加拿大 CCH 有限公司诉上加拿大律师协会”(CCH Canadian Ltd. v. Law Society of Upper Canada)一案中,被告律师协会下属的图书馆对原告(3家法律出版公司)出版的法律文献实施了复制、文献传递等行为,原告认为这属于侵权行为。加拿大最高法院在终审判决中认定图书馆的复制行为符合研究目的,适用于合理使用规定,判决该图书馆并未侵权,并且在判决书中指出:合理使用不应当仅被解释为版权侵权的“抗辩事由”,而应被视为“版权法的组成部分,即使用者的权利(User's Right)”<sup>[18]</sup>。加拿大最高法院将合理使用视为“使用者权利”,更有利于保障公众获取、利用信息权利的实现。

该案例中,加拿大最高法院对图书馆和用户的支持甚至超出了《版权法》中的规定。法律出版公司认为图书馆提供的自助复印服务是侵权行为。加拿大最高法院认定,图书馆虽然没有与版权集体管理组织签订许可协议,但因其所有的复印机上都张贴有版权警示标识,要求用户必须遵循合理使用规定,其提供自助复印的行为没有侵犯版权。

在该案例中,加拿大最高法院还提出了判断合理使用的6项基本原则:使用目的、使用性质、使用数量、作品性质、使用的可替代性、使用对作品的影响。该理念使加拿大版权法中“规则主义”的合理使用判定标准具备了“要素主义”的特征,对于适当拓展合理使用的范围具有积极意义。在后续的 Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada v. Bell Canada<sup>[19]</sup>、Alberta (Education) v. Canadian Copyright Licensing Agency (Access Copyright)<sup>[20]</sup>等案例中,加拿大最高法院引用了 CCH 案例,采纳了以上6要素判定标准,做出了有利于作品使用者的判决。这种对合理使用的支持,在一定程度上为图书馆的发展创造了比较良好的环境。

## 3 加拿大图书馆版权例外制度对我国的启示

### 3.1 版权法规中需要明确设立图书馆版权例外条款体系

加拿大的版权法规中提供了大量图书馆版权例外条款,从法律制度层面上保障、规范了图书馆相关业务活动的开展,使图书馆能够处在可预知的法律环境中。我国的图书馆事业处在快速发展阶段,图书馆专门立法不断优化,对图书馆的各项工作提出了更高要求。但是,在我国《著作权法》中,针对图书馆的例外条款尚存诸多空白。我国图书馆为满足用户个人研究或学习目的而开展的文献复制、文献传递等业务没有获得著作权法规的明确承认,这就导致图书馆开展服务过程中,存在诸多法律不确定性,有产生侵权的风险,使图书馆的功能难以充分发挥<sup>[21]</sup>。

为进一步促进图书馆事业发展,我国需要填补著作权法规在图书馆例外条款方面的缺失,借鉴国际上的相关经验,为图书馆信息资源建设与服务活动的顺利开展创造良好的著作权环境。

### 3.2 关注环境变化,版权法要给予图书馆更大的例外空间

加拿大在《版权法》修订过程中,关注环境变化,对图书馆例外条款适时修订。这种关注一方面体现在技术环境方面。版权制度受信息技术变化的影响非常大。数字环境下,在版权人权利扩张的同时,需要以利益平衡的视角推动版权例外制度的革新。加拿大 C-11 法案丰富了图书馆利用数字化手段进行信息资源保存的例外,允许图书馆为满足个人研究和学习目的以数字化方式进行文献复制和传递,为更好地满足用户需求开拓了道路。

另一方面,国际知识产权条约的变化是推动国内法律修订的重要因素。加拿大《版权法修正案(知觉障碍者获取版权作品或其他主题资料)》的通过,修订了《版权法》中的残障用户信息服务条款,这是《马拉喀什条约》的直接影响结果。修订后的条款为图书馆等机构开展残障用户信息服务提供了比较全面的支持,也能够惠及《马拉喀什条约》其他成员国的残障用户。

我国《著作权法》自1991年实施以来,其中的图书馆例外条款至今没有任何变化,《信息网络传播权保护条例》规定的图书馆例外内容也极其有限。加拿大的经验启示我们,我国需要在结合国情的基础上,关注环境变化,在修订《著作权法》过程中,在拓展著作权人权利类型的同时,同样需要给予图书馆等公共文化服务机构以更多的例外,为图书馆事业的发展创造更好的法律环境。

### 3.3 图书馆界需要以更积极的姿态争取版权例外条款变革

加拿大《版权法》在修订过程中对图书馆条款有所关照,给予了图书馆更大的例外空间,在一定程度上保障了公众获取信息权利的实现。这样的结果离不开图书馆界自身的努力。

加拿大图书馆界一直十分关注《版权法》的变化动向,以积极主动的姿态参与到《版权法》修订过程中,提

出图书馆界的诉求,如2007年,加拿大图书馆协会(The Canadian Library Association, CLA)时任主席阿尔文·施拉德(Alvin Schrader)给负责《版权法》修订的两位部长写信,提出加拿大《版权法》修订的特色在于平衡不同群体的利益,在该进程中需要更加关注图书馆用户的权益<sup>[22]</sup>。这封信中的一些内容在后续的方案中得到了反映。

加拿大在制定版权法修正案过程中,并非一开始就对图书馆等机构的诉求足够关注。图书馆界在意识到相关问题时,会及时发出呼声。在C-61法案草案颁布之初,图书馆界提出C-61法案条文令人失望,政府没有充分咨询用户群体,其存在许多明显的问题,最基本的是它忽视了用户权利<sup>[23]</sup>。C-61法案未能通过,以图书馆界为代表的公众意见反馈是重要的影响因素之一。

现阶段我国《著作权法》正处在第三次修订过程中,我国图书馆界需要学习加拿大同行的经验,以更加积极主动的姿态参与到《著作权法》修订过程中,为保障公众获取利用信息权利争取相关例外。这个工作必然是任重道远,困难重重,但又是非常值得我们去努力尝试的。

#### 4 结语

加拿大的版权法规体系中有比较全面的图书馆例外条款,在一定程度上实现了版权人的权利和公众获取信息的公共利益的平衡。在面临信息技术环境和国际知识产权条约环境变化的情况下,加拿大在修订《版权法》的过程中关注了图书馆界的诉求,对相关例外条款进行了修订,为图书馆界开展相关业务提供更有力的保障。加拿大图书馆界为实现版权环境的改善付出了艰苦努力,这些经验都可以为我国的《著作权法》的修订和完善提供参考。

#### 注释

- [1] Copyright Act, R. S., c C-30, s 1 [EB/OL]. [2018-02-26]. <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-42/index.html>
- [2] Wahid R. Libraries and Technology: Canadian and Malaysian Copyright Exceptions [J]. Library Management, 2017, 38 (8/9): 415-425.
- [3] Exceptions for Educational Institutions, Libraries, Archives and Museums Regulations [EB/OL]. [2018-02-28]. <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/SOR-99-325.pdf>
- [4] Tiessen R. Copyright's Effect on Interlibrary Loan in Canada and the United States [J]. Journal of Interlibrary Loan, Document Delivery & Electronic Reserve, 2008, 18 (1): 101-111.
- [5] Murray L. J. Bill C-60 and Copyright in Canada: Opportunities Lost and Found [J]. Canadian Journal of Communication, 2006 (4): 649-654.
- [6] Library and Archives of Canada Act, SC 2004, c 11 [EB/OL]. [2018-03-04]. <https://www.canlii.org/en/ca/laws/stat/sc-2004-c-11/latest/sc-2004-c-11.html?resultIndex=1>.
- [7] 李华伟, 张若冰. 国外图书馆与著作权相关立法对我国图书馆立法的启示——以英、美、澳、新等英语国家为例[J]. 图书情报研究, 2014 (4): 1-5.
- [8] The University of British Columbia Bill C-11: The Copyright Modernization Act [EB/OL]. [2018-03-13]. <https://copyright.ubc.ca/guidelines-and-resources/support-guides/bill-c-11-the-copyright-modernization-act/>.
- [9] Legal Deposit of Publications Regulations [EB/OL]. [2018-03-20]. <http://laws-lois.justice.gc.ca/PDF/SOR-2006-337.pdf>
- [10] The Marrakesh Treaty [EB/OL]. [2018-03-04]. <https://www.canada.ca/en/innovation-science-economic-development/news/2016/03/the-marrakesh-treaty.html>
- [11] How the Marrakesh Treaty Makes the Intellectual Property System More Inclusive [EB/OL]. [2018-03-04]. <https://www.opencanada.org/features/how-marrakesh-treaty-makes-intellectual-property-system-more-inclusive/>.
- [12] Hancock K. 1997 Canadian Copyright Act Revisions [J]. Berkeley Technology Law Journal, 1998, 13 (1): 517-534.
- [13] An Act to Amend the Copyright Act (Access to Copyrighted Works or Other Subject-Matter for Persons with Perceptual Disabilities), SC 2016, c 4 [EB/OL]. [2018-03-03]. <https://www.canlii.org/en/ca/laws/astat/sc-2016-c-4/latest/sc-2016-c-4.html>
- [14] 翟建雄, 邓茜. 孤儿作品的数字化及利用: 欧洲的立法与实践 [EB/OL]. [2018-03-04]. <http://article.chinalawinfo.com/ArticleFullText.aspx?ArticleId=74983>.
- [15] Canadian Association of Research Libraries, Digitization [EB/OL]. [2018-03-04]. <http://www.carl-abrc.ca/advancing-research-research-collections/digitization/>.

(下转第 88 页)

针对数字环境中法律的不适用性对其进行审慎修订,包括建立良好的修订机制以及谨慎选择立法语言等。问题意味着改进,挑战意味着机遇,我们期待一个能为数字图书馆实践提供切实保障的新法律环境的出现。

#### 注释

- [1]世界知识产权组织.关于图书馆和档案馆的版权限制与例外的研究报告的内容提要:经更新和修订内容的法学和哲学博士肯尼思·克鲁斯编拟[EB/OL]. [2018-05-24]. [http://www.wipo.int/meetings/zh/doc\\_details.jsp?doc\\_id=306216](http://www.wipo.int/meetings/zh/doc_details.jsp?doc_id=306216).
- [2]United States Copyright Office. Section 108 of Title 17— A Discussion Document of the Register of Copyright [EB/OL]. [2018-04-08]. <https://www.copyright.gov/policy/section108/discussion-document.pdf>
- [3]约翰·B·哈罗,爱德华·休伯.美国佛吉尼亚高校图书馆贮备书库的版权规定[J].思创图书馆学报,1985(3):77-82.
- [4]张建忠,崔梁.论《著作权法》对图书馆采购和服务工作的保障作用[J].图书馆建设,1992(6):5-6.
- [5]赵靖.图书馆业务与复制权的保护[J].图书馆杂志,1994(6):14-15.
- [6]海胜利.电子版权:机遇与挑战——国际图联第62届大会会前版权研讨会(天津)论文综述[J].图书馆工作与研究,1997(1):2-9.
- [7]曾伟忠,胡建敏.美国版权法图书馆复制权研究——第108条解读和启示[J].图书馆学研究,2013(3):92-94.
- [8]17 U. S. Code § 107— Limitations on exclusive rights: Fair use [EB/OL]. [2018-04-30]. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/107>.
- [9]The Section 108 Study Group. The Section 108 Study Group Report [EB/OL]. [2018-05-26]. <http://www.section108.gov/docs/Sec108StudyGroupReport.pdf>
- [10]The Section 108 Study Group. The Section 108 Study Group Report [EB/OL]. [2018-05-26]. <http://www.section108.gov/docs/Sec108StudyGroupReport.pdf>
- [11]The Section 108 Study Group. The Section 108 Study Group Report [EB/OL]. [2018-05-26]. <http://www.section108.gov/docs/Sec108StudyGroupReport.pdf>
- [12]United States Copyright Office. Section 108 of Title 17— A Discussion Document of the Register of Copyright [EB/OL]. [2018-04-08]. <https://www.copyright.gov/policy/section108/discussion-document.pdf>

祁天娇 中国人民大学信息资源管理学院2016级博士,美国加州大学洛杉矶分校联合培养博士。研究方向:数字资源管理、电子文件管理、信息资源组织等。

---

#### (上接第81页)

- [16]Canada's "Orphan Works" Regime: Unlocatable Copyright Owners and the Copyright Board [EB/OL]. [2018-03-20]. <http://cb-cda.gc.ca/about-a-propos/2010-11-19-newstudy.pdf>
- [17]Application for a Licence to Use a Work for Which the Copyright Owner is Unlocatable [EB/OL]. [2018-03-20]. <http://cb-cda.gc.ca/unlocatable-introuvables/other-autre/FOR-2016-10-28-EN.pdf>
- [18]CCH Canadian Ltd. v. Law Society of Upper Canada, [2004]1 S. C. R. 339, 2004 SCC 13 [EB/OL]. [2018-03-25]. <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/2125/1/document.do>
- [19]Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada v. Bell Canada, [2012]2 S. C. R. 326, 2012 SCC 36 [EB/OL]. [2018-03-25]. [http://mincovlaw.com/doc/Society\\_of\\_Composers\\_Authors\\_and\\_Music\\_Publishers\\_of\\_Canada\\_v\\_Bell\\_Canada-SCC2012](http://mincovlaw.com/doc/Society_of_Composers_Authors_and_Music_Publishers_of_Canada_v_Bell_Canada-SCC2012)
- [20]Alberta (Education) v. Canadian Copyright Licensing Agency (Access Copyright), [2012]2 S. C. R. 345, 2012 SCC 37 [EB/OL]. [2018-03-25]. <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/9997/2/document.do>
- [21]吴钢,张沫.我国图书馆法规条款内容所涉著作权问题研究[J].图书与情报,2015(6):54-62.
- [22]Harris L. E. Canadian Copyright Reform: The Perspective of Canadian Libraries [J]. Information Outlook, 2007(11):43.
- [23]Canadian Library Association Disappointed with New Copyright Legislation [EB/OL]. [2018-03-04]. [http://cla.ca/wp-content/uploads/Bill-C\\_61\\_Press-Release08.pdf](http://cla.ca/wp-content/uploads/Bill-C_61_Press-Release08.pdf)

吴 钢 武汉大学信息管理学院,武汉大学知识产权高级研究中心副教授,博士。

石乐怡 陈珑绮 武汉大学信息管理学院本科生。