

基于市场调研的高校图书馆STM外文电子图书建设策略研究*

周丹 卢正明 王彩笛 黄飞燕

(南方科技大学图书馆, 广东 深圳 518055)

[摘要]通过收集全球STM出版市场白皮书、国内外高校图书馆电子图书建设调研报告,归纳主要STM出版社电子图书出版情况和商业模式,探析STM电子图书出版市场发展趋势,分析出版社的定价模式、销售模式的规律和特点,研究国内外电子图书建设策略发展变化,旨在为我国高校图书馆制定STM外文电子图书建设策略提供参考借鉴。

[关键词]电子图书 资源建设 高校图书馆 市场调研 策略研究

[分类号]G253

“双一流”建设背景下,图书馆作为高校文献信息资源中心,承担着文献资源建设与保障任务。外文图书是高校图书馆文献资源建设体系的重要组成部分,如何采购各学科领域内高影响力、高品质的外文图书,如何在经费有限的条件下平衡“藏”与“用”的关系,一直是高校图书馆普遍关心的问题^[1]。目前,诸多国内研究指出我国高校图书馆外文图书保障率整体偏低^[2-7],这与外文图书单价高、各馆外文图书经费有限造成外文图书的馆藏总量与出版总量存在巨大差距密切相关。近几年,我国高校图书馆面临的资源建设经费缩减困难有增无减,外文图书建设工作挑战愈加严峻。

随着科技出版行业的快速发展和变革,科学技术和医学(Science, Technology and Medicine, STM)出版已经呈现新的态势。国际主要STM出版社(Elsevier、Wiley、Springer Nature等)和集成商(ProQuest Ebook Central、EBSCO eBooks等)的电子图书授权许可模式、销售模式、定价模式和访问模式等日趋成熟和稳定,中国图书进出口公司和中国教育图书进出口公司也积极与国外出版社合作,推出易阅通、爱学术外文学术电子图书平台。面对这些发展和变革,高校图书馆必须系统了解国际STM出版社和集成商的电子图书出版情况、销售模式、定价模式等,结合基于使用统计的循证分析,构建成本效益最优的外文STM图书纸电一体化建设策略。

1 STM外文图书出版市场的特点

1.1 外文图书出版市场高度数字化

根据《STM全球简报2021:经济与市场规模》白皮书统计^[8],数字出版占据学术出版的主流。2020年,科学技术领域数字出版内容占比89%,较上一年度增长10%。2019年,医学领域的数字出版内容占比75%。科学技术领域占学术电子图书市场份额最高,其次是医学、法学。值得注意的是,科学技术与医学在纸质图书和电子图书发展方面存在差异,虽然医学图书的整体销售额是科学技术类的近五倍,但是科学技术类电子图书销售额高于医学类电子图书。STM学术出版市场已经是一个高度数字化的出版市场,整体数字化率高于80%。近些年,学术电子图书市场发展迅速,市场占有率已呈现出超越纸质图书的态势,并且未来还会持续增长。

1.2 外文电子图书供应商专业化,各有特点

目前,国外学术出版市场约有400家重要出版社,大型出版社多有自有平台,但多数学会(协会)和大学出版社尚无电子书平台,通常选择授权给集成商或出版社。外文电子图书供应商大致划分为3类:大型商业出版社、集成商、学会(协会)和大学出版社。大型商业出版社一般在出版数量和专业性上占有领先地位;集成商则以合作能力和平台优势见长,图书学科覆盖广,数量庞大;学会(协会)和大

*本文系2021年广东省图书馆科研课题“STM外文图书纸电一体化建设研究”(课题编号:GDTK21040)的研究成果之一。

表1 供应商类型与特点

供应商类型	图书数量和学科特点	使用特点	代表出版社
大型商业出版社	·图书数量通常有上万种 ·与出版社学科特点相同,通常有优势学科	·一般没有 DRM、并发用户数和使用阅读器限制 ·多数与本社期刊整合在一个平台	Elsevier、Wiley 和 Springer Nature 等
集成商	·汇集众多出版社的图书,图书数量可达百万种 ·涵盖各类学科	·一般有 DRM、并发用户数和使用阅读器限制 ·单独的电子书平台	EBSCO、ProQuest、易阅通和爱学术等
学/协会和大学出版社	·图书数量较少 ·学科分布较为集中	·如有电子期刊平台,通常集成在同一平台,与大型商业出版社特点相似 ·多数选择与集成商合作	AMS 和 IEEE 等

学出版社则在各自的专业方向或学科领域有很高的学术权威(见表1)。

1.3 外文图书出版社高度核心化

根据 Publisher Alley 统计,2020 年学术图书出版中 STM 类排名前 5 的出版社分别是:Springer Nature、Elsevier、Taylor & Francis、Wiley、Cambridge University Press(以下简称“CUP”)^[9]。这 5 家出版社合计贡献了约 45% 的市场份额,在部分图书馆的资源建设中也得到了印证。根据中国国家图书馆 2019 年度外文图书采访情况,年度订购 1000 种以上的出版社有 6 家,分别是 Springer Nature、Taylor & Francis、De Gruyter、Oxford University Press、Wiley、Rowman & Littlefield,占当年采访图书总量的 43.03%^[10]。除图书出版数量外,高影响力图书的出版社也具有头部集中效应。上海交通大学《2021 年英文学术图书引证报告》^[11]统计分析了高被引图书出版社的综合排名和分学科排名。报告表明高被引图书集中在十大高影响力出版社,其收录的图书占图书总量的 68%,被引次数占图书总被引次数的 85%。此外,科学技术类图书引用集中度更高,各学科的高影响力出版社高度重合。STM 领域的高影响力出版社集中在 Springer Nature、Wiley 和 Elsevier 三家,Taylor & Francis、CUP 紧跟其后。

1.4 外文图书出版社商业模式高度成熟化

以 Springer Nature、Wiley、Elsevier、Taylor & Francis、CUP 五家重点出版社为例,其商业模式日趋成熟,基本完成了回溯图书的电子化并实现了新书的纸电同步出版,甚至出现电子书优先出版的趋势。相较于市场发展早期,电子书定价模式发生较大变化,从原有的基于并发用户数/FTE 的定价模式转变为以纸本图书价格为基准的定价模式,且采用期刊数据库的年涨幅模式,涨幅比例远高于纸本图书的年涨幅^[12]。在销售模式上,形成了打包买断(全库/学科包/年代包)、单本买断、租赁/订阅、需求驱动采购(以下简称“DDA”)和循证采购(以下简称“EBA”)5 种主流

模式以及图书章节买断和开放获取费用豁免模式等。

2 重点 STM 外文出版社的商业调查分析

2.1 调查对象及调查方法

基于 STM 外文图书出版市场的发展现状,笔者以 STM 领域全球综合影响力排名前 5 的出版社 Springer Nature、Taylor & Francis、Elsevier、CUP、Wiley 作为重点对象展开电话调研和邮件调研,调研内容包括:(1)可销售的电子书类型,图书电子化比例和销售平台;(2)各类型、各学科的电子图书总量,年更新量;(3)定价、折扣和主流销售模式的销售方案。

调研的相关数据来自 5 家重点出版社提供的销售方案,相关数据旨在用于销售模式分析和横向比较,鉴于商业数据存在一定的保密性和定制化特点,在不影响阅读和分析的前提下,对重点出版社采用 A 社、B 社、C 社、D 社、E 社代表,对出版量、定价、折扣等采用区间数据表示。

2.2 调查结果

2.2.1 外文电子书的定价普遍远高于纸本图书,且呈现显著差异

出版社在电子书定价时,考虑的因素除作者版权费用、成本、利润之外,还有图书价值、市场需求、读者接受度以及同类型图书的定价等,因此各出版社的电子图书定价呈现较为显著的差异(见表 2)。

电子书的定价普遍远高于纸本图书,一般是纸本图书的两倍以上,其中工具书的纸电定价差异甚至可高达 6 倍。从图书类型来看,各出版社专著、丛书的电子图书定价差异相对较小,多数在 100~300 美元/种;工具书的定价差异很大,为 100~6000 美元/种不等;教材的定价差异也较大,为 100~1000 美元/种不等。从出版社来看,D 社专著电子书的定价相对较低,B 社和 C 社定价较高,新书(电子)单本定价超过了 250 美元/种。B 社无论是何种类型的图

表2 电子图书单册定价(美元)

出版社	图书类型	专著	丛书	工具书	教材
A社	新书(电子)	200+	250+	500+	300+
	回溯书(电子)		200+	200+	
	纸本图书	100+	100+	100+	100+
B社	新书(电子)	250+	700+	4000+	1000+
	回溯书(电子)	200+		6000+	900+
	纸本图书	150+	400+	2000+	500+
C社	新书(电子)	250+	200+	500+	200+
	回溯书(电子)		250+		250+
	纸本图书	50+	100+	100+	100+
D社	新书(电子)	150+	无	2000+	无
	回溯书(电子)	100+	无	6000+	无
	纸本图书	150+	无	1000+	无
E社	新书(电子)	80~500	无	无	1000+/本/年 (仅订阅)
	回溯书(电子)		无	无	
	纸本图书	50+	无	无	1000+

书,定价大多高于其他出版社。A社和E社的电子图书定价居中。从新书回溯书来看,不同出版社的定价策略不同。专著和丛书的新书定价一般高于回溯书,B社、D社的专著新书定价略有涨幅;A社、C社、E社则与回溯书定价相同。

2.2.2 采购折扣基于采购模式、数量、年限等,且折扣模式有异同点

从调查结果看,各出版社对单本采购、学科包采购、EBA等提供的折扣模式有相同点也有差异。相同之处包括以下几个方面:(1)从采购内容来看,采购数量越多、采购合同年份越长、图书版权年份越早,优惠力度越大;(2)各采购模式中,单本采购更灵活;(3)打包采购模式优惠力度适中,不同的出版社根据学科、年代等出版情况提供不同的打包方案,新书优惠往往要附加采购回溯书、连续采购多年等条件;(4)EBA采购模式在当年可访问的内容上优惠力度远大于其他采购模式,但是门槛费用较高,支出同等经费下获得的可永久访问的图书数量偏少。

在具体的采购门槛、打包方式以及相应的采购折扣等方面,各出版社均有一定的差异。例如A社和E社对于单本采购模式有最低采购册数的要求,B社、C社、D社均在采购金额达到一定数额后给予不同程度的折扣;EBA采购模式下,C社、D社的访问池为全库,访问折扣固定不变,而B社的访问折扣是基于访问池的大小来确定的。

2.2.3 采购模式向电子期刊商业模式靠拢

5家重点出版社基本支持4种采购模式(全库采购、学科包采购、单本采购、EBA),唯有A社不支持EBA。总体而言,出版社的定价和折扣模式更倾向于图书馆选择全库采购或学科包采购,往往给予的折扣力度大,呈现出向电子

期刊商业模式靠拢的销售策略,例如打包采购、捆绑销售、签订多年采购合同等。

2.3 调查结果分析

2.3.1 专著和丛书适合作为电子图书建设主体,工具书和教材须根据精准需求建设

上海交通大学图书馆黄镛指出,从各类型学术文献在科研工作中的作用来看,教材和工具书一般用于学习某一学科领域的基础知识,专著用于掌握研究体系和研究方法,丛书则主要深入阐述某一学科领域的最新发展和方法。这一观点在Springer《图书引用的发展与未来》白皮书^[13]中再次得到了印证,其对学术图书的引用分析,揭示了所有学术研究领域、各种图书类型、多家出版机构的出版和研究实践趋势。从这一分析中可以发现,诸如专著丛书、综述丛书和论文集丛书等以主题丛书形式出版的图书的中心地位。该研究包含的所有学科都有大量的高被引图书,这在一定程度上也证实了专著丛书这一图书类型在所有研究领域科学论述的意义和价值。

从出版社定价模式分析,工具书本身定价高,电子版价格最高可达纸质版的6倍;各出版社在教材的定价和电子版销售方案上差异性较大;而专著和丛书的定价相对适中,价格差异较小。

基于不同图书类型的知识结构特点、引用分析规律和定价模式,图书馆应针对不同类型的电子图书采取有针对性地建设策略:(1)专著和丛书,因价格比较适中,且较纸本图书价格差异相对稳定,出版量大,适合作为电子图书建设主体,由馆员基于学校学科设置、文献保障原则、用户使用分析等开展采选工作,并且应重点关注各出版社重点的主题丛书;(2)工具书和教材,因定价较高且各出版社的

定价差异较大,鉴于出版量小、针对性强的特点,更适合基于本校师生明确教学科研需求做出采购决策。

2.3.2 综合性价比和引用半衰期差异考虑图书采选年代

根据出版社的出版情况、不同类型图书出版量和销售方案,为了便于比较,选取回溯书和新书中能提供的最大优惠折扣来折算单价。从定价来看,新书的定价一般不低于回溯书。从折扣来看,年代越久,图书的折扣力度越大,新书的折扣往往要附加采购回溯书、连续采购多年且达到一定数量等条件。根据分析,新书折算后的采购价格普遍比回溯书贵,而且价格差距一般较大。除C社、E社新旧书同等折扣外,A社、B社、D社3家出版社都对回溯书给予较大力度的折扣,新书则无折扣或者折扣力度较小且有一定限制条件。

从图书引用半衰期来看,Springer《图书引用的发展与未来》白皮书研究表明,相较于数月内即可获得引用的期刊,图书需要更长的时间达到其引用峰值——以图书获得引用次数最多的年份来衡量^[13]。在一项研究中,大多数图书需要8年才能达到引用峰值,这段时间也被称为引用半衰期^[14]。图书的引用是衡量研究影响的重要指标,但相较于期刊,图书引用的周期更为漫长。从引用特点来看,新书和回溯书之间,尤其当前版权年和近几年版权的电子图书的价值差异,并非如期刊差异大。

综合以上种种因素,在受经费制约的条件下,回溯书折扣力度较大,性价比高,可优先考虑。若新书和回溯书的折扣差异不大,可以根据实际需求自由选择或组合选择。在具体操作时,还应考虑学科之间的差异,以自然科学为例,生物医学、冶金、化工等发展迅速的学科,半衰期一般不超过5年,不宜采购出版时间过于久远的图书;而数学、地质学、地理学等半衰期超过10年的学科适宜购买回溯图书,图书馆且可在出版一定周期后,根据图书被引数据和平台整体使用数据遴选高影响力的图书。

2.3.3 采购模式因社而异,但打包采购趋于主流

从销售策略来看,各家出版社都采用歧视性定价策略,即采购金额越高获得的折扣力度越大,从而促使图书馆选择打包采购模式。

不同出版社因出版数量、基础定价等有所不同,提供的采购模式和折扣方案也有一定差异。A社因出版量大(年出版量达到一万种)采取极为优惠的打包折扣策略,给予学科包的折扣低于两折,因此适合各校基于电子图书使用情况、学科建设重点选择合适的学科包,以达到满足读者需求和享受打包采购优惠的均衡。B社、C社、D社、E社

由于出版量不大(年出版量300~1000种),与学校学科设置和研究方向对应的图书相对较少,电子图书单价高且学科打包的优惠折扣力度并不大(5~8折),不适宜大类的学科包采购模式,而应综合考虑学科、年代、使用数据、引用数据等指标制定打包策略。受图书馆关注的EBA采购模式,从采购经费门槛、访问折扣来看,友好度不高。

3 高校图书馆STM外文电子图书建设策略

3.1 合理规划经费分配,制定电子书优先政策

2020年1~2月、10月两次对英国高校图书馆展开的问卷调查结果显示,电子书与纸质书的经费比例约各占一半(电子书51%、纸质书49%)。近三年,68%的图书馆图书经费持平或缩减,但在此背景下仍有78%的图书馆电子书经费呈现增长趋势,电子图书经费增长的前三大原因分别是:用户需求、机构经费、学生人数的增加^[15]。2020年9月对美国638位高校图书馆馆长进行的问卷调查发现,图书经费占整体资源建设经费的20%,其中纸电经费比例方面,2019年电子图书经费第一次和纸质图书相近,2020年电子图书经费已经超过纸质图书^[16]。受新冠肺炎疫情影响,电子资源需求上升,被调查者预计到2025年电子图书经费将是纸质图书经费的两倍。由于数字出版的发展和读者阅读行为的变化,电子图书需求增加,进一步促使图书馆增加电子图书比例。第十九次全国国民阅读调查发现,成年国民数字化阅读倾向明显,中青年成为数字化阅读的主体^[17]。种种迹象表明,高校图书馆电子馆藏数量和经费投入比例日益增加是大势所趋。然而众多国内高校图书馆的案例研究都指出一个显著的问题:经费有限,外文图书保障率整体偏低,缺乏系统整体的电子图书建设规划。

笔者基于“985”高校和第二轮“双一流”高校(不含“985”)的2019、2020年度外文图书采购册数和经费的平均值进行分析。从外文图书总经费看,“985”高校2020年经费为四百万元左右,第二轮“双一流”高校(不含“985”)为一百二十余万元,两组高校较2019年均呈现下降趋势,但“985”高校降幅较大且电子图书经费降幅更大;第二轮“双一流”高校(不含“985”)只呈现小幅下降。从文献载体占比来看,“985”高校纸质图书和电子图书各占一半左右;第二轮“双一流”高校(不含“985”)接近60%,2020年略上升1%~2%。

总体来看,在图书经费削减的背景下,国内外仍有一

定比例高校图书馆的电子图书经费在上升,且电子图书的经费占比已至少达到一半。“985”高校图书馆年度外文图书经费(纸电合计)主要分布在300万~500万区间,第二轮“双一流”高校(不含“985”)主要分布在100万~200万区间。高校图书馆应根据自身的经费情况、学科特点、馆藏空间确定三到五年内的纸本图书、电子图书的经费规模和分配公式;同时,基于纸电出版同步化越来越高、电子图书使用更便捷等考虑,制定纸电一体化建设方案,根据学科建设需求、图书出版市场等进一步确定采购策略和采购数量。

3.2 灵活调整采购模式,多种采购方式并行,打破供应商壁垒限制

集成商是英国高校图书馆电子图书采购的首要供应商,其次是出版社^[15]。面向集成商更多选择按种采购,面向出版社则更多选择打包采购。对北美和欧洲460位图书馆员的调研发现,在采购模式方面,86%的图书馆采用两种及以上采购模式^[18]。邱葵^[19]指出,美国高校图书馆界更注重向读者提供最大数量的可发现的书籍,现在除非有些出版社的书籍使用过于频繁或能协商到十分优惠的价格,否则美国图书馆极少全款购买某一出版社提供的图书。这意味着国外高校图书馆对资源实际拥有概念发生了很大变化,而且在一定程度上把馆藏的概念扩展到所有可以在合理时间内获取的资源。

与之矛盾的是,当前出版社采用的歧视性定价迫使国内高校图书馆趋向于打包采购或者全库采购。打包采购优惠力度大,但总支出比较大。单本采购灵活度高且精准契合需求,但采购价格极高。备受图书馆关注的EBA采购模式,访问资源量较大,但采购经费门槛在国内较高,且从国内招投标采购规定来看,实际操作的难度也相对较大。不同采购模式均有各自的优缺点。总体来看,在采购模式的选择上,图书馆应基于各出版社的图书出版情况、销售方案、定价模式制定相应的采购策略,采用两种以上的采购模式组合,并且在采购完成后持续进行使用分析,基于成本效益最优原则优化采购策略。

3.3 基于用户需求,通过集成商平台进行读者决策采访

张哲^[20]、黄颖^[21]指出,现阶段国内高校图书馆采用的资源采购模式基本上是由专门的采访馆员和学科馆员根据学校专业设置情况,通过书商电子书单预订和书展相结合的方式。然而,这种模式下读者个性化需求与读者参与的结合度不够,具体体现在所采购的图书集中在大型出版社,覆盖面不够,读者满意度不高。

笔者通过对南方科技大学图书馆的读者荐购工作进

行统计分析,发现自2015年开始读者荐购工作以来,图书推荐人次和数量逐年上涨,推荐的图书呈现出既集中又分散的特点:50%的图书集中在Springer、Wiley和Elsevier等大型出版社,50%的图书零散分布在其他116家出版社;73%的图书集中于近十年出版,27%的图书零散分布于1923—2011之间出版年。可见,要更好地满足读者需求,需要一个可以覆盖更多出版社、更大跨度出版年份的采购平台。南方科技大学图书馆2020年引入ProQuest集成商平台进行DDA采购,其2022年图书采购数量已超2021年的3倍。从读者的使用数据来看,已采购图书的使用率也普遍远高于以打包形式采购的其他出版社平台图书。

用户需求一般较为分散,外文图书纸电出版高度同步化,集成商平台销售模式也比较成熟:ProQuest和EBSCO是覆盖较多出版社图书的两大集成商平台,且可以根据图书馆需要提供订阅、打包、DDA和EBA等多种采购方案。基于用户需求,通过集成商平台进行读者决策采访,不仅能最大程度地满足读者需求,也能较好地弥补由于新兴学科、学科交叉、学科细化等引起的采购反应迟滞、覆盖不足等问题^[22]。

3.4 基于使用分析,适时调整外文图书建设方案

外文图书使用率的高低是评价图书馆外文图书的藏书质量,衡量外文图书的管理水平、服务质量及读者利用外文图书情况的重要指标之一。但总体而言,我国高校图书馆的外文图书无论是纸本图书或是电子图书使用率都不高。同时,不同学科的使用率呈现出较大差异,与本校学科建设有较大的相关度。

因此,基于引文分析法、共采目录分析法等进行保障率和使用率的实证分析,对于外文图书建设策略进行总结调整非常必要。这需要重点关注以下几方面内容:(1)基于引文分析法分析本馆外文图书的保障率;(2)基于本馆纸质外文图书流通数据和已购外文电子图书的使用统计,重点分析图书使用率特点,并从学科、出版年、出版社、文献类型、采购方式等维度进行分项分析;(3)分析本馆馆际互借和读者荐购服务的需求量、满足率,以及学科、出版年、出版社等文献特征;(4)基于用户问卷调查分析本校师生对外文图书的需求,如纸电载体偏好、满意度,以及荐购服务的认知度和到书周期的期望值。

4 结语

在数字出版高速发展的背景下,国内外高校图书馆在电子图书建设上存在显著差异,国内高校图书馆应从STM

外文图书出版市场的实际情况和读者需求出发,探索一种兼顾收藏保存和读者利用原则、学科保障率和成本效益原则的STM外文图书纸电一体化建设方案。

参考文献:

- [1] 张轶华,等.基于引证分析的高校图书馆外文图书建设实证研究——以上海交通大学图书馆为例[J].图书馆学研究,2021(21):32-42,17.
 - [2] 张赞玥,李斌.外文原版学术图书馆建设探讨——CAR项目在电子科技大学图书馆的应用与思考[J].图书馆建设,2019(2):112-118.
 - [3] 段双喜.华东师范大学图书馆外文图书保障率调查报告——以2012年博士论文征引文献的统计为基础[J].图书馆,2014(2):52-55.
 - [4] 李峰,涂文波.基于重点学科引文分析的我国高校人文社会科学外文文献保障率研究[J].图书情报工作,2013(2):64-69.
 - [5] 申林,吴蔚.高校图书馆重点学科文献保障实证研究——以湖南师范大学英语语言文学学科为例[J].河南图书馆学刊,2019(9):34-36,39.
 - [6] 胡冉,邵敏.基于引文分析法的外文图书引进工作研究——以清华大学图书馆为例[J].图书情报工作,2013(21):71-75.
 - [7] 肖琬,等.建国后高校文科外文文献的发展状况与未来保障研究[J].大学图书馆学报,2013(2):5-13,92.
 - [8] STM Global Brief 2021 Economics and Market Size[R/OL].[2021-10-19].https://www.stm-assoc.org/2022_08_24_STM_White_Report_a4_v15.pdf.
 - [9] Niels Peter Thomas.施普林格自然电子书发展战略[R].柏林:施普林格,2021.
 - [10] 平安.图书馆文献信息资源保障能力评估和思考——以国家图书馆外文印本图书为例[J].图书情报研究,2022(2):73-81.
 - [11] 上海交通大学.2021年英文学术图书引证报告[R].上海:上海交通大学,2021.
 - [12] 平安.图书馆文献资源采访实务教程[M].北京:知识产权出版社,2022.
 - [13] 图书引用的发展与未来.[EB/OL].[2021-11-19].<https://www.springernature.com/cn/librarians/experience-sharing?sap-outbound-id=69B41CBFA997CDB2811EF683712D8C59782288E0>.
 - [14] Zhu Y, et al. Nine million book items and eleven million citations: A study of book-based scholarly communication using OpenCitations[J]. Scientometrics, 2020(122): 1097-1112.
 - [15] Zoe Loveland. Ebook Acquisition in the UK Before and After the Pandemic Struck Practices and trends in tertiary institution ebook acquisition[R/OL].[2021-10-29]. <https://www.uksg.org/newsletter/uksg- enews- 495/ebook-acquisition-strategy-tertiary-institutions-uk-pre-and-post-pandemic>.
 - [16] Frederick J K, wolff- Eisenberg. Academic Library Strategy and Budgeting During the COVID-19 Pandemic: Results form the Ithaka StR US Library Survey 2020[J/OL].[2020-12-09]. <https://doi.org/10.18665/sr.314507>.
 - [17] 国家新闻出版总署.第十九次全国国民阅读调查主要发现.[EB/OL].[2022-04-25].https://www.nppa.gov.cn/cxxfb/ywelt/202204/t20220425_665265.html.
 - [18] Academic Library Book Purchasing Trends[R/OL].[2015-12-03].http://contentz.mkt5049.com/lp/43888/438659/D187_Ebooks_Aquisition_whitepaper_v5.pdf.
 - [19] 邱葵.后电子书时代的美国高校图书馆馆藏建设[J].图书馆论坛,2020(10):165-175,154.
 - [20] 张哲.PDA背景下高校图书馆文献资源建设研究[J].图书馆研究与工作,2021(9):62-66.
 - [21] 黄颖.高校图书馆中外文图书采访工作的构建研究[J].江苏科技信息,2021(9):74-76.
 - [22] 高祥永,冯晓丽,冯晓坤.高校图书馆读者荐购工作现状分析与实践优化研究[J].图书馆学刊,2022(12):39-44.
- 周丹 女,1991年生。硕士,馆员,资源建设部主任。研究方向:资源建设、元数据管理。
- 卢正明 女,1988年生。硕士,馆员,资源建设部副主任。研究方向:资源建设。
- 王彩笛 女,1992年生。硕士,馆员。研究方向:资源建设与情报分析。
- 黄飞燕 女,1984年生。硕士,副研究馆员,助理馆长。研究方向:资源建设、科研评价。

(收稿日期:2023-04-04;责编:刘清扬。)