

中学生课外阅读中的错位浅析

[作者] 尤敬党, 荣耀祥

[单位] 无锡市东林中学, 无锡市公益中学

[摘要] 本文介绍了中学生课外阅读中的错位, 包括外因错位、内因错位 2 个方面的内容。

[关键词] 中学生, 课外阅读

阅读是一种文化现象, 它从形式到内容都深受社会文化观念的影响与牵制。分析中学生课外阅读过程, 探讨其存在的种种内外因错位现象, 当然不能脱离人们头脑中的文化观念。实际上这些错位现象, 是社会文化观念偏差的外在表现。正确把握这一现象, 将有利于我们适时而有效地进行科学调控。为此, 我们组织了一次较大规模的中学生课外阅读现状调查。被调查对象是初一至高三的城市中学生, 通过随机抽样选取一些城市 300 个教学班的 13731 名学生进行问卷调查, 回收率达 100%。这里主要通过调查获取的事实数据, 分析其中存在的错位现象。限于篇幅, 不作全面探讨, 至于中学生课外阅读的进步与发展本文予以从略。

一. 外因错位:

阅读是个体活动, 也是社会活动。它的发展水平, 很大程度受其外在环境、激励机制和促读环节等外因条件的制约。调查发现, 中学生课外阅读的外因条件存在一定偏差, 其主要表现为:

阅读环境错位: “你认为我们城市的读书风气怎样?” 题中选“好”和“比较好”两项共 4482 人, 占 32.6%; “你认为你家庭的读书风气怎样?” 题中选“好”和“比较好”两项共 7766 人, 占 56.6%; “你认为学校的读书风气怎样?” (主要指课外阅读风气) 题中选“好”和“比较好”两项共 6595 人, 占 48.0%。以上三题平均为 45.7%。就是说, 一半以上中学生认为他们所在的家庭、学校和城市的读书风气存在一定问题。另外, “你认为现在适合中学生阅读的课外书多吗?” 题中选“多”和“比较多”两项共 4946 人, 占 36.0%; “你认为现在中学生阅读课外书的时间多吗?” 题中选“多”和“还可以”两项共 5021 人, 占 36.6%。这里说明有六成以上的中学生认为适合他们阅读的课外书不多, 且没有时间去读。可是, “你对中学生读课外书持什么态度?” 题中选“一定要读”和“有时间就读”两项共 11554 人, 占 84.1%; “中学生是不是该多读些课外书?” 题中回答“是”的有 12811 人, 占 93.3%。这里提供一个信息, 就是近 90% 的中学生是渴望课外阅读的。

导读机制错位: “学校老师对你阅读课外书持什么态度?” 题中选“提倡和支持”的有 6766 人, 占 49.3%; “父母亲对你阅读课外书持什么态度?” 题中选“提倡和支持”的有 6813 人, 占 49.6%; “学校经常组织各种读书活动吗?” 题中选“经常组织”和“组织”两项共 6015 人, 占 43.8%。这里发现, 一半以上的家长和老师对学生从事课外阅读并不提倡和支持; 同样, 一半以上的学生很少参加甚至不参加学校有组织的各类课外读书活动。另外, “学校是不是给你们辅导过怎样阅读课外书?” 题中回答“没有”的有 9512 人, 占 69.3%; 而“你是不是希望有人推荐一批好书给你读?” 题中回答“是”的有 12711 人, 占 92.6%。这个对比清楚地显示结论: 我们的课外导读机制没有健全, 而中学生对导读的要求又是十分强烈的。

促读过程错位: “你双休日、节假日主要干什么?” 题中“去学校补课”的有 2190 人、“看电视”的有 2286 人、“打电子游戏机”有 415 人, 三项共有 4891 人, 占 35.6%, 而“看

课外书”的仅有 4162 人，占 30.3%，另有 4678 人选“其他”，占 34.1%；“在学校，课余时间同学们主要做什么”题中选“看课外书”的为 1053 人，仅占 7.7%，而选“做作业”的则有 5653 人，占 41.2%；“学校图书馆向学生开发吗？”题中选“每天开放”的有 6339 人，只占 46.2%；“你平时怎样了解各种图书、报刊信息的？”题中选“老师推荐”和“家长介绍”两项共 1776 人，仅占 12.9%。以上数据说明，现在学校和家庭的促读环节严重脱节，老师推荐、家长介绍优秀读物的工作做得很差，学校图书馆面向全体学生开放的工作也做得很不理想，学生的大量课余时间被作业和补课所挤占，加上影视文化的快速发展也在一定程度上冲击了中学生的课外阅读。

二．内因错位：

中学生课外阅读失衡的重要原因，除了外因条件上的错位外，他们的内因也存在着较大的偏差。这种内因错位的最大特点是表现为主观评价与客观效果上的鲜明冲突。我们在积极改善中学生课外阅读外部机制的同时，更要重视对他们内因偏差的纠正。

阅读目标错位：“你平时读课外书的主要目的是为了什么？”题中选“扩大知识面”的有 9612 人、选“提高学习成绩”的有 1168 人，两项累计为 10780 人，占 78.5%。这个比例并不算少，似乎广大中学生在阅读目标上没有偏差。然而，“你课余时间最喜欢做什么？”题中选“读课外书”的仅 3955 人，占 28.8%；“平时同学之间谈论最多的话题是什么？”题中选“课外书”的只有 2053 人，占 15.0%。这里明显存在着主观评价与客观效果上的冲突，这种冲突实际上就是一种阅读心理上的目标错位。如不及时予以纠正，将会严重影响他们正常的知识积累和心理健康发展。

阅读内容错位：“你最喜欢读哪一类课外书？”题中的答案看上去很正常，选择“文学书”、“科普书”、“学习参考书”、“历史书”和“其它书”的学生人数分别占 34.5%、26.9%、7.3%、11.6%和 19.7%；“你最喜欢读哪一类文学作品？”题中的答案分布也似乎没有什么问题，他们选“小说”、“散文”、“传记”、“童话”和“诗歌”的学生人数分别占 48.1%、13.8%、14.9%、16.8%和 6.4%；“你认为一本好书的首要标准是什么？”题中选“思想性强”、“作品有真情”、“语言优美”、“情节吸引人”四项的人数之和共 12886 人，占 93.8%。然而，在“写出你印象最深的三本书”、“写出你印象最深的三位中国作家和三位外国作家”以及“写出你印象最深的三位人物形象”等题中空白者为数不少（未精确统计），有 50%以上的学生仅限于中学语文课本范围作答，还有少数学生甚至在写“三位人物形象”时回答“我、妈妈、爸爸”、“妈妈、初三时的班主任和我的同座女友”等。在这些啼笑皆非现象的背后，我们应该清楚地看到中学生课外阅读内容上存在的实质性错位。

阅读方法错位：“你读课外书是不是有一个自己的阅读计划？”回答“没有”的有 6901 人，占 50.3%；“你读书时是不是有做笔记的习惯？”回答“没有”的有 9658 人，占 70.3%。仅以这两项数据就显露出中学生课外阅读中存在着严重的方法上的错位。